

Núm. del Yuse



JUZGADO DE DISTRITO EN EL ESTADO DE QUERÉTARO.

Año del 1874.

Número 183.

Juicio de Amparo

*promovido por varias Sras ex-Religiosas que dentro de
expresan*

*contra los efectos de la ley de presupuestos de in-
gresos del Estado que no las exceptúa del pago
de contribuciones sobre sus dotos.*

JUEZ

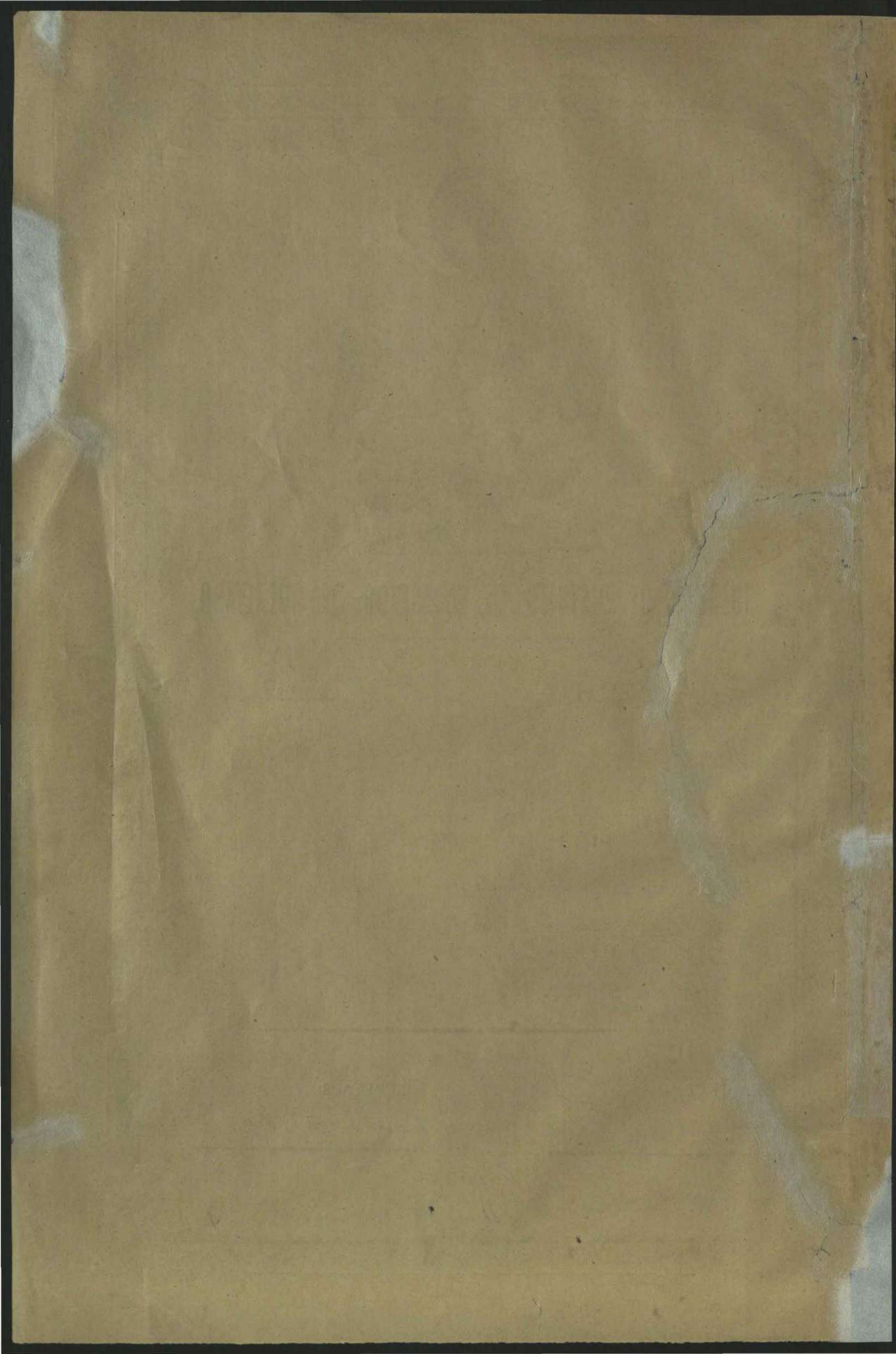
Vicente de la Peña

SECRETARIO

Francisco Ruiz.

Inicio, 11 jul. 1874.

concluyó 22 ago. 1874 y archivó en 2. libre. 1874



1. 1.
Valitud para el bienio de 1874 y 1875.

J. Torrea J. M. Torres
Caro

C. Juez de Distrito.

Los que suscribimos, como representantes de las Religiosas
exclaustradas cuyos nombres figuran al calce de este escrito,
ante la integridad de V., por el ocuro que sea mas o-
portuno y como mejor en derecho corresponda, decimos:
que con fecha 20 del próximo pasado junio se publicó
por el C. Gobernador del Estado la ley expedida por la
Honorable Legislatura, fijando el presupuesto de ingre-
sos que debe regir en el presente año fiscal. Al imponer-
se la contribucion sobre fincas rústicas y urbanas no se
exceptuaron de su pago, como otras veces, los capitales consig-
nados á dotes de las Señoras ex-claustradas. Asi es de
verse examinando la fraccion 6.^a del art.^o 1.^o y el art.^o 5.^o
del decreto á que acabamos de referirnos y que tenemos
la honra de acompañar. Quedan en consecuencia grava-
dos los dotes de las Señoras á quienes representamos, y
como tal gravámen no puede imponerse sin invadir
la esfera de la autoridad federal y sin agravio noto-
rio de la Carta fundamental de la República, nos
vemos en el caso de venir ante V., pidiendo se sirva
declarar, que la justicia de la Unión ampara y

protege á nuestras representadas contra la referida ley de 20 de Junio próximo anterior, despues de haber ins-
tanciado conforme á la de 20 de Enero de 1869.
la controversia constitucional que formalmente ins-
tauramos.

Obvios son los fundamentos de nuestra so-
licitud. El art. 126 de la Constitucion de la Repu-
blica establece, de una manera terminante, la supre-
macia de las leyes federales que de ella se derivan,
sobre las constituciones ó leyes de los Estados. Mo-
ra bien: existe una suprema resolucion; la de 26 de
Febrero de 1861 por la que se determina la exen-
cion de todo impuesto á los capitales que se reconoz-
can á las Religiosas ex-claustradas, por deberse des-
tinan los réditos respectivos á los alimentos de di-
chas Señoras. Es de notarse que la disposicion
á que acabamos de hacer referencia tiene el carác-
ter de aclaratoria á las leyes de 5 de febrero de
1861 y 12 de Julio de 1859, y que fueron espe-
didas todas ellas por el Presidente de la Republi-
ca ejercitando las facultades omnimodas de que
se hallaba investido. Nadie podrá poner en du-
da que las leyes que se han denominado de
reforma y que fueron elevadas, no ha mucho,
al rango de constitucionales son obligatorias para
la Nacion entera; así como lo son las aclara-
ciones auténticas que á ellas se hicieron por
el mismo que las expidió. En este caso se en-

2.
cuenta la resolución suprema de 26 de febrero de 1861
que antes hemos citado, y cuadra mas á nuestro pro-
pósito que ella se haya expedido en una calidad de
circular aclaratoria y no como de un decreto formal,
porque entonces pudiera decirse acaso, que no se ligaba
con las disposiciones de la reforma, que era meramente
administrativa y no obligaba por lo mismo á los Esta-
dos, sino tan solo al Distrito y territorios de la Na-
cion. Nadie dudará tampoco que las repetidas leyes
emanan directamente del Código fundamental, supuesto
que en materia de excomunión é incidentes relativos,
no son otra cosa que el desarrollo legal de un art. 5.^o
Están, pues, en el caso todas ellas, inclusa la de 26
de febrero de 1861, de ser antepuestas á las disposicio-
nes de los Estados y cuando estos determinen en contra
de su contenido, envuelve invasion notoria á las fa-
cultades de la Union, porque á solo ella ha corres-
pondido y corresponde dictar las leyes complementa-
rias del Código federal, haciéndoles las aclaraciones que
fueren oportunas. Acaso por esta circunstancia el
C. Presidente de la República no vacila en determina-
con frecuencia, en casos particulares, se exprese en las
escrituras de reconocimiento que se otorguen á las Re-
ligiosas ex-claustradas, que sus capitales quedan libres
de toda clase de contribuciones. Asi lo ha acordado
en 28 de Mayo (del año) anterior en comunicacion dirigi-
da á esta Jefatura de Hacienda, de la que el ju-
gado puede pedir copia certificada si lo tuviere á bien.
Re-

Exposición para el libro de 1874 y 1875.



J. Torre J. M. Flores
Cano

servándonos desarrollar los anteriores conceptos — y aducir otros de no menor importancia, lo dicho hasta aquí basta para demostrar que la fracción 3.^a del art. 101 de la Constitución, es exactamente aplicable al caso y funda de pleno derecho la procedencia del recurso que intentamos. Si ello es así, se deduce como consecuencia, que la fracción 1.^a del mismo art. 101 nos apoya también, porque se viola en las personas de nuestras representadas las garantías que otorgan los art. 16 y 27 de la Carta fundamental. No pudiendo los Estados invadir la esfera de la autoridad federal, no es permitido á sus Legislaturas expedir leyes, contrarias á las que la Unión haya promulgado en ejercicio de sus facultades exclusivas. Si así lo hacen, como lo ha hecho la Cámara de Querétaro, obran sin competencia, careciendo absolutamente de facultades legislativas; y como nadie puede ser molestado en su persona, familia, domicilio, papeles y posesiones, sino en virtud de mandamiento expreso de autoridad competente, resulta, que se infringe el art. 16 del Código federal y se viola la garantía que en él se concede. El impuesto sobre la propiedad si se de-

3.
3.
Calificado para el licio de 1874 y 1875.

J. Torrea J. M. Flores
Caro



creta sin facultades, es una verdadera ocupacion de parte de los bienes propios. A semejante ocupacion se opone tambien el art. 27, y si ella se verifica, se ataca la garantia constitucional que allí se otorga. Ocasión tendremos de fundar los razonamientos anteriores con respetables doctrinas, entre ellas las del distinguido jurisconsulto Señor Don José Maria Iglesias.

Restanos pedir la suspension previa de los efectos, que ha de producir la ley de 20 de junio contra la cual nos quejamos, por lo que mira particularmente a nuestras representadas. Sabido es que durante los ocho primeros dias del presente mes deben hacerse los entoros por el primer tercio de las contribuciones impuestas. De no suspenderse por lo mismo los efectos del decreto relacionado, por lo que toca a nuestras poderdantes, vendrán sobre ellas las reclamaciones del fisco con un formidable aparato de requerimientos, ejecuciones y remates, y cuando se falle en definitiva no será fácil que vengan las cosas al estado que antes tenían, sin perjuicio notabilísimo y verdaderamente irreparable. El art. 5.º de la ley de 20 de Enero de 1869 deja al arbitrio del juzgado calificar la urgencia, facultándolo para proveer la suspension que solicitamos. El, pues, con sus concordantes apoya mis

tro pedimento incidental y las leyes y razonamien-
tos antes aducidos fundan superabundantemente el
amparo d' que nos acogemos.

Por todo lo dicho, y dando por expreso quan-
to mas pueda favorecernos:

A V. C. Juez, suplicamos, se sirva proveer segun y como
dejamos pedido. Es justicia que protestamos con
lo necesario. Querétaro 14. de Julio de mil
ochocientos setenta y cuatro = Entre parentesis = del
año = No vale.

Otrosi: el presente escrito va en papel del sello 5.^o por la
notoria pobreza de nuestras mandatarias, haciendo
uso del beneficio que nos concede el art. 29 de la ley
reglamentaria de los juicios de amparo y va de-
bidamente acompañado de los recados legales que a-
creditan nuestra respectiva representacion pidiendo que
se nos devuelvan por necesitarlos para otros usos. Design-
amos p.^a las notificaciones al Sr. Dr. Mariano Rodriguez Vazquez.

Por Sor. Mar.^a Matuz

Bonifacio Carmona



Por Sor. Agustina Frias

Esteban Treviño

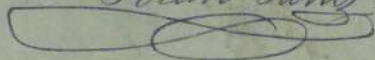


Por Sor. M.^a de Jesus Dolores

Manuel Corbasa

Por la M.^a Maria del Puellito

Escamilla Juan Jerez



Por Coleta Leon

Salvador Arana



Por Sor. Edmundo

Arayo

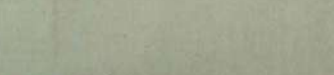
Y. de

Ysidro Alvarez

Por la M.^a Sor. Yabel

de Sta. Clara Lora

A. Yarmiento



Por la Propiedad Labora
Monte de Herrera
y Lavala.

Por la M^{te} S. Francisca
de S. S. Miguel Monter
Jorge Pina

4-
Por la clarisa Sr
Elena Lopez
Rafael G. Lopez

Por S. Ramirez por la religiosa Juan

Mercedes y M^{te} de la Paz.

Por Por Trinidad G. Rojas
Jose J. Gudiño

Por mi h. na M^{te} de Jesus
J. M. de la Paz
Martino Gomez

Por los Pueltito y Juanes
Manuel Camacho

Por Mercedes Paz, M^{te} Concepcion Baviera, Trinidad U
galde, Soledad Ramirez, Concepcion Esquivel y M^{te}
de Jesus Maldonado

Mar Rodriguez
Perez

Lic. Justino Guerra

En once de julio de mil ochocientos
setenta y cuatro se presento este esen
to a las once de la mañana. (Conte
y de q. doy cuenta.

Muni

Queretaro Julio 11 de 1874

Por presentado con los recabos que
acompana, en cuanto haya lugar
en derecho; previa ratificacion por
las interesadas y designacion de la
persona con quien se entienda las
notificaciones subsecuentes, se prove
ra. Lo decreto y firmo el C. Jefe de

Calificado para el libro de 1374 y 1575.



J. Torre J. M. Flores,
Cano

Distinguido en el Estado. Day
fe!

J. La Peña Juan^{co} Huin
F. (Fio.)

En breve del mismo presenten las Sr^{as}
Religiosas D.^a Concepcion Miquendo, Sor
Uena ~~Alvarado~~, y Sor Edmundo Arroyo, la
que de manifiesto el anterior escrito y
dijeron. Que ratifican ese escrito en
todas sus partes y firman. Day fe!

Sor Edmundo de los Del.^{os} Arroyo Sor M.^a Concepcion
Miquendo
Sor M.^a Elena de San Antonio Lopez
Se Juan^{co} Huin

En el mismo dia presentes
las Sr^{as}. e Religiosas D.^a Mercedes Paz
y D.^a Jesus Maldonado les fuese de
manifiesto el anterior escrito y dijeron
Que ratifican ese escrito en todas sus
partes y firman. Day fe!

Sor Mercedes Paz
Sor M.^a de Jesus Maldonado Juan^{co} Huin

Validez para el libro de 1874 y 1875.

J. Torre J. M. Flores
Cano



En el mismo día presente la
Sra. Religiosa Sor. Ysabel Lara le
fuese de manifiesto el anterior escrito y
dijo: Que ratifica ese escrito en todas sus
partes, y firmo: Doy fe.

Sor M.^a Isabel de N. M.
Juan^{co} Huai Santa Clara Lara.

En el mismo día presente la Sra. Religio-
sa Sor. Francisca de San Miguel Montes
le fuese de manifiesto el anterior escrito y
dijo: Que ratifica ese escrito en todas sus
partes, y firmo: Doy fe.

Sor M.^a Fran^{ca} de sr. sr. Miguel Montes y

Juan^{co} Huai

En el mismo día presente la Sra.
Religiosa Sor. Trinidad García Rojas le
fuese de manifiesto el anterior escrito y dijo:
Que ratifica ese escrito en todas sus par-
tes, y firmo: Doy fe.

Sor M.^a Trinidad J. Rojas
Juan^{co} Huai

En el mismo día presentes las
S^{tas} Religiosas Sor Mariana del Exce-
lente Huñek, Sor Trinidad Agalde
Sor Manuela Matos, Sor Concepc-
cion Cavia Sor Soledad Ramirez
les fuese de manifestado el anterior
Escrito y dijeron: Que ratifican en
Escrito en todas sus partes, y fir-
maron. Day fe.

Sor Mariana del Excelente Huñek
Sor Trinidad Agalde
Sor Manuela Matos
Sor M^a Concepcion Cavia
Sor Soledad Ramirez
Juan Huñek

En el mismo día presente la
S^{ta} Religiosa Sor Pueblito de Sr. Sr.
Jose Yañes, le fuese de manifestado
el Escrito anterior y dijo: Que ratifi-
ca ese Escrito en todas sus partes,
y firmo. Day fe.

Sor M^a Pueblito de Sr. Sr. Jose
Yañes
Juan Huñek

Calidad para el bien de 1874 y 1875.



J. Torra J. M. Flores
Cand

En el mismo día presentes
las Sr^{as}. Religiosas Sor M^a de Je-
sus de San Bernardo y Sor M^a Paz
del Salvador les fuese de manifiesto
el anterior Escrito y dijeron: Que
ratifican en Escrito en todas sus
partes, y firmaron. Doy fe.

M^a de Jesus de San Bernardo

M^a de la Paz del Salvador. Y Man^o Muni

En quince del mismo presente la
Gra Religiosa Sor Agustina Frias. le fuese
de manifiesto el anterior escrito y dijo: que
lo ratifica en todas sus partes. Firmó
Doy fe.

Sor M^a Agustina de la
S^{ra} Trinidad Vig

Y Man^o Muni

En quince del mismo presente la
Gra Religiosa Sr Coleta Leon, le fuese
de manifiesto el anterior escrito y dijo:
Que lo ratifica en todas sus partes y
firmó. Doy fe.

Sor Coleta Leon

Y Man^o Muni

En quince del mismo presente la I^{ra}
Religiosa D^a Juan Dolores Franco
le puse de manifiesto el escrito
anterior y dijo: que lo rectifica
en todas sus partes Firmó Doy
fé

Sor M^a de Jose Dolores Man^a Huni

En quince del mismo presente la
I^{ra} Religiosa Sr. Pueblito Esca
milla, le puse de manifiesto
el Escrito anterior y dijo: que
lo rectifica en todas sus par
tes. Firmó Doy fé

Pueblito Escamilla

Man^a Huni

En quince del mismo presente
la I^{ra} Religiosa D^a Capetana
Juana Hernandez le puse de
manifiesto el Escrito anterior
y dijo: que lo rectifica en to
das sus partes. Firmó. Doy
fé.

Juana Hernandez

Man^a Huni

En quince del mismo presente
la I^{ra} Religiosa D^a Maria del
Refugio Cabrera de impuse

Validad para el licio de 1874 y 1875.



J. Torrea J. M. Flores
Cano

del anterior escrito y dijo: que
lo ratifica en todas sus partes.
Firmo. Doy fe

Maria del Refugio Cabrera.



Man^{co} Xuni

Queritaro Julio quince de mil
ochocientos setenta y cuatro.

Seitas las ratificaciones del escri-
to de queja, con que se ha' dado cues-
ta, y con arreglo al artº 5º de la ley
de 20 Enero de 1869, pidase informe
por veinte y cuatro horas al C. Gover-
nador del Estado, como autoridad
ejecutora. Lo decretó y firmó el
C. Juez de Distrito. Doy fe.

A. J. Torrea

Man^{co} Xuni

En dei y en del mismo presente el C.
Mariano Florez y Velazquez, designado
p. las notificaciones y de dar fe en
este ocaso, le hice saber el auto numeral.

lo que antecede y dijo: Que lo oye y
firmó. Day se!

Mar Rodríguez
Pérez

Ypoen. Huin

En la misma fecha quedó enterado
el C. Promotor y firmó. Day se!

Castaneda

Ypoen. Huin

En la misma fecha se pudo informar
al C. Gobernador del Estado, conforme
a la minuta que se agrega. Conste

Huin

En diez y siete del mismo se reci-
bió y agrega el informe del C. Gober-
nador del Estado, con el que doy cuen-
ta. Conste.

Querétaro Julio diez y siete
de mil ochocientos setenta y cuatro.
Traslado por veinte y cuatro horas
al C. Promotor Fiscal. Lo decretó y firmó
el C. Juez de Distrito. Day se!

Pérez

Ypoen. Huin
Ino. en

M.

Minuta.

7.

Los respectivos apoderados de las Irsas Religio-
sas encontradas D.^a Maria Matur, D.^a Cele-
sta Leon, D.^a Melbige Arroyo, y otras mas ^{por} ~~las~~
el numero de veinte, con fecha once del Cor.
presentaron al este Sargado un escrito, en el
y el nombre de sus representantes piden am-
paro contra la ley de presupuesto de ingre-
sos del Estado (de tanto de cada uno de este
año) por no eximirlos del pago de contri-
buciones correspondientes a los Capitales de sus
dotes, y pretenden a la vez q^o se manden
suspender, ^{con respecto a ellas} los efectos de esa ley.

B
Mandan en quesi en que por el art.
1.^o de la Constitucion se establece la Supre-
macia de las Leyes Federales sobre la de
los Estados = 2.^o Su q^o hay una revolucion
del Supremo Gob.^o de H. de N.^o de 1861.
q^o exceptua de todo impuesto a los Capitales
de dotes de clonjas por estar destinados los
reptos a sus alimentos = 3.^o Su q^o esta rev-
lucion tiene el caracter de ley declara-
ria de las de 5 de Feb.^o de 1861. y
y 12 de Julio de 1859. dictadas por el

... de la República en virtud de facultades extraordinarias. = 4.º La q.ª sea Leyes con de reforma, y estas sean elevadas al rango de Constitucionales y por ende obligatorias a toda la Nacion, por lo cual la revolucion citada de 26. de Feb.ª la consideren las quejas Ley Constit.ª como ~~total~~ ~~patente~~ Circular aclaratoria, y no como decreto especial q.ª no se liga con esas Leyes, y solo observable en el futuro y ~~presente~~ de la Federacion. = 5.º Que por esas razones se demuestra q.ª la fraccion 3.ª del art.º 101. de la Const.ª es aplicable al caso y funda el derecho para intentar el recurso del Amparo, lo mismo q.ª sucede con la fraccion 1.ª del ~~presente~~ art.º. = Por ult.º consideren como violadas las garantias de los arts. 16. y 27. de la expresada Const.ª

A eu tanto a proveyo se pida a la autoridad Ejecutiva ~~et~~ informe dentro de veinticuatro horas sobre los puntos expresados conforme al art.º 5.º de la ley de 20 de Feb.ª de 1869. Lo q.ª tengo el honor de comunicar a V. p.ª q.ª le doyne remitenme

de Informe dentro del termino indicado

J. y L. = Jul. 14 de 1876.

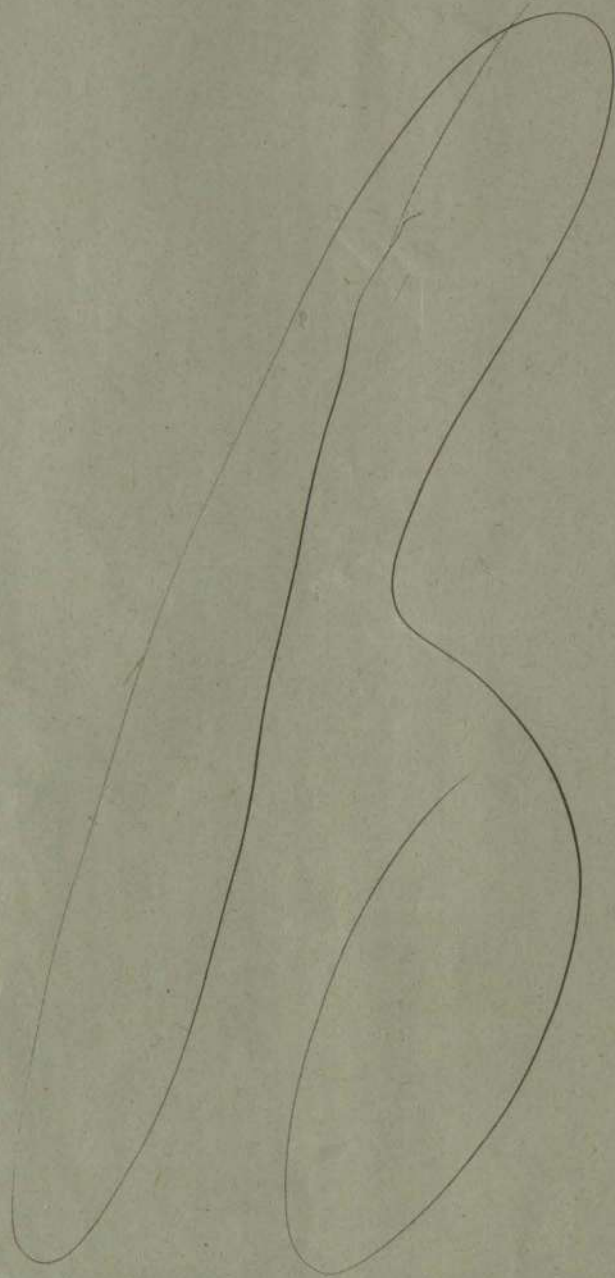
C. Gobernador Comis. del Estado.

Mani

B

B

B



la misma fha presente el
Sr Dⁿ Mariano R Velazquez
le notifiqué el anterior au-
to y dijo: Que lo oye y fir-
mó. Doy fé.

Mar Rodríguez
Velazquez

En derecho del mismo pasó
este Expediente al C^o Promo-
tor que dañado enteroselo del
anterior auto. Firmó Doy
fé.

Car. Taneda

C. Juez de Distrito:

El promotor fiscal dice:
que exceptuadas las religiosas
católicas exclaustradas del
pago de contribuciones por
sus respectivas dotas; el Go-
bierno del Estado, de confor-
midad con lo dispuesto
en la ley de presupuestos,
no ha considerado esa
excepción.

Como por parte de las religiosas,
que han solicitado amparo,
se trate de la conservacion
de un derecho; clara es en
el caso y precedente la
aplicacion de la regla
de derecho: "*Melius est in-
tacta jura servare, quam
post vulneratam causam
remedium querere.*"

El derecho de causa conservacion
se trata es el adquirido por las
religiosas, en virtud de la supre-
ma disposicion de 28 de Febrero
de 1861. Y como permitir que les em-
bargase por la oficina de contribu-
ciones del Estado, seria nada menos
que permitir se vulnerase ese de-
recho: procede neta y terminan-
tamente la suspension del acto
reclamado.

Permitir el embargo, es permitir
la interrupcion del goce de un

Sección 2ª

Tengo el honor de informar a V. en respuesta a la comunicacion que con fecha 14 del corriente recibida ayer, se sirve V. dirigirme; que en efecto, la ley de Ingresos del Estado, publicada en 20 del mes anterior, no exceptua a las ^{Señoras} Religiosas del pago de contribuciones, por los capitales que como dotes, les fueron cedidos por el Gobierno federal al llevarse a cabo las leyes de Reforma.

No es esta la vez primera que en el Estado se omite esa excepcion; y en los presupuestos expedidos para prolongar por un semestre el año fiscal que espiró el 30 de Junio último se omitió, lo mismo que se ha hecho para el nuevo año, y por las mismas razones que en otros años ha tenido la Legislatura, para no exceptuar del pago a las ^{Señoras} Religiosas; que a juicio del Ejecutivo no pueden citar una ley general que imponga a los Estados, la obligacion de considerarlas exentas de contribuir a los gastos públicos en la misma proporcion que multitud de familias pobres, desvalidas realmente, lo hacen sin apelar a con-

sideracion alguna.

En el informe con justificacion que el juzgado del digno cargo de V. debiera pedir a este Gobierno en el curso del amparo solicitado, espere demostrar a V. que ninguna de las leyes citadas por las quejas, tienen la interpretacion que sus apoderados han querido darles: entretanto debiendo limitarse el que hoy rindo, a la solicitud que tambien hacen para que se suspendan los efectos de la ley de presupuestos, me permito manifestar a V. que a juicio de este Gobierno no procede la suspension porque no esta fundada en alguno de los casos que cita el art. 1.º de la ley de 20 de Enero de 1863, ni por otra parte hay perjuicio irreparable para las Cuentas quejasas en hacer el pago de sus contribuciones, que podran devolverseles si el amparo se les concede, en tanto que para la hacienda publica habria el mal, suspender el cobro si el amparo es denegado, de recargar el adeudo que dificilmente podrian cubrir despues de algun tiempo, obligando a los empleados encargados de recaudar a usar medidas coercitivas, desagradables siempre.

Independencia y Libertad.

Las Querét^o Julio 17 de 1874.

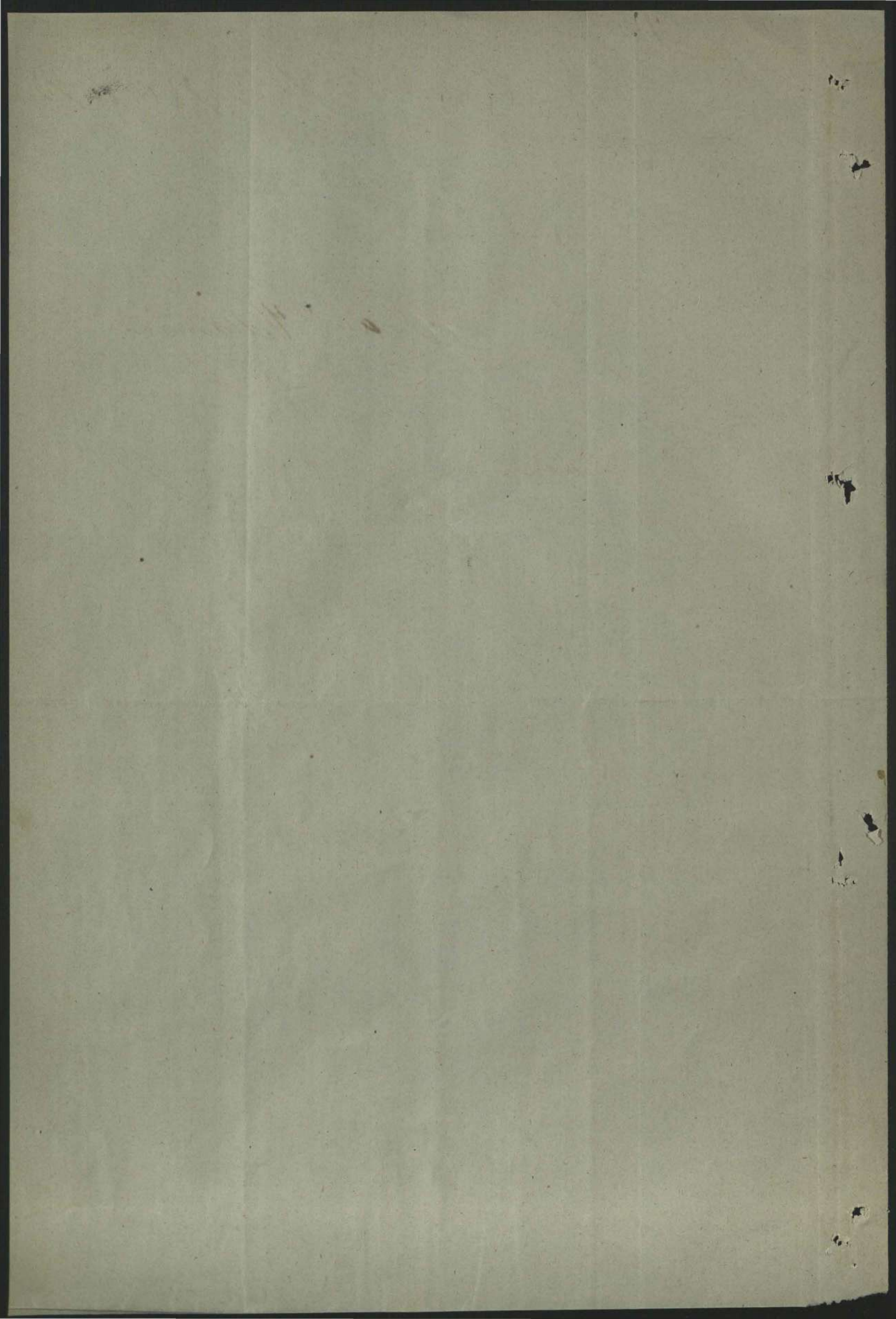
R. S. de Zencas

Fran^{co} Villaseñor.
Fm.

B

C. Juez de Distrito

Presente.



beneficio, que segun la ley no puede quitarse. "Prodictum a' jure beneficium non est alicui auferendum".

Estando las religiosas exclaustradas en el pleno goce de un derecho, permitir que se les turbase en el; seria nada menos que autorizar un despojo; y aun en derecho comun se les concederia el interdicto de que habla el articulo 92 de la ley de 23 de Mayo del 837.

Si supuesta la oposicion de las queroras, el negocio de simple administrativo, paso a ser contencioso; mientras la contienda no se decide, en manera ninguna deben ser inquietadas.

Ningun perjuicio recibir a el Estado en dejar de percibir, lo que acaso no le pertenezca, lo que esta en duda si debe o no recibir; mientras que grande seria el dano causado a personas que viven

en una angustia o la si tuacion, en una estrechez propiamente de la miseria, con rugetos, con grave lesion de sus derechos adquiridos, si los rigurosos procedimientos de los no quieren satisfacer contribuciones de viudas. Equivocar a estos con aquellas, seria cuando menos declarar nulo el beneficio de que disfrutaban.

En vista de tan obvias consideraciones el promotor fiscal pide: se conceda la suspension del acto reclamado.

Queretaro, Julio 19 de 1874

Luis Castañeda

En veinte de Julio devolvió este expediente el P. Promotor por haber sido feriado el día de ayer. Louste.

Queretaro Julio veinte de mil ochocientos setenta y cuatro. N.

14 To el anterior ocurrido presentado por
los Ciudadanos Bonifacio Sarmiento,
Salvador Arana, Celso Arvalo, Manuel
Carbajal, Eudoro Elvarado, Juan
Garcia, Antonio Sarmiento, Fran-
cisco Herrera y Lavala, Jorge Pina,
Rafael E. Freije, Tori de la Cruz Pa-
mino, Anselmo Gomez, Juan del Cam-
po, Tori H. Gudino y Mariano Rodri-
guez Velazquez, en nombre y re-
presentacion de las ex-religiosas que
en dicho escrito se expresan, en el que
solicitan amparo contra la fraccio-
sa del art. 1.º y art. 5.º de la ley de
ingresos del Estado de veinte de En-
nio pmo. pto., que no las exceptua
del pago de contribuciones, siendo a-
si que con arreglo a la suprema re-
solucion de 26 de Febrero de 1861. los
capitales de dichas ex-religiosas no de-
ben ser gravados, a su juicio, con
ninguna contribucion o impuesto,
violandose de esta manera las ga-
rantias otorgadas en los art. 16 y 27.
de la Constitucion general, y conse-
cuentemente se consideraran com-
prendidas en la fraccion 1.ª y 2.ª
del art. 101. de dicha Constitucion,
concluyendo con pedir la mordia-

ta suspension de la referida ley en
la parte reclamada. Atento el infor-
me del E. Gobernador del Estado como
autoridad inmediatamente ejecutora
de la ley reclamada, y lo pedido por
el E. Promotor fiscal. Considerando:
que del espíritu de los arts. 2.º y 3.º de
la ley de 20. de Enero de 1869. que con-
ceden amplia facultad al Tny pa-
ra suspender el acto o ley reclamada,
y del 6.º que no concede mas recurso
que el de responsabilidad, se in-
fiere claramente queda al pruden-
te arbitrio del Tny la suspension o
no suspension, sin poder usar de di-
cha facultad discrecionalmente
o á su voluntad, sino después de
examinar el caso en cuestion, de pe-
sar los perjuicios que pueden origi-
narse tanto á la parte como al
público y ley o autoridad contra
la que se interpon el recurso, y
por último el que se encuentre com-
prendido en alguno de los tres ca-
sos que aprueba el art. 1.º de la ley
de 20. de Enero de 1869. Conside-
rando: que el perjuicio que re-
sultaría de no suspenderse la

15. Su reclamada no seria irrepara-
ble, pues siendo el efecto de la sen-
tencia en los juicios de la naturaleza
del presente restituir las cosas al esta-
do que tenían antes de sufrir el agr-
vio, este tendria su debida y comple-
ta reparacion. Que teniendo por obje-
to la ley de ingresos determinar los re-
cursos del Estado para subvenir a los
gastos públicos, al buen orden y con-
servacion de la sociedad, el privar-
le a este de una parte de ellos aunque
pequena, seria ponerle rémoras tal
vez de graves consecuencias perjudican-
do así la buena administracion, per-
juicio ciertamente de gran transe-
dencia. Atendiendo por último, Que
la no suspension en nada daña el
derecho que las quijoras puedan le-
galmente tener, el que conservan en
toda su fuerza y vigor hasta obtener
la debida reparacion, si como se dijo
antes fueren agraviadas. Por estas
razones y con apoyo de los funda-
mentos legales expuestos debia decla-
rarse y se declara. 1.º Que no ha lu-
gar a la suspension solicitada. 2.º
Con arreglo al artº 9.º de la ley de
20. de Enero del 1869. y para que

Quarta sus efectos legales; saque
copia del ocurre respectivo la que
se pasará a la autoridad Ejec-
tiva de la ley reclamada. Lo decre-
to el C. Juy de Distrito del Estado.
y firma. Sayo pl.

V. della Terra.
B

From Him

En la propia fecha impuesto el
C. Promotor ~~dijo~~ auto anterior
dijo: que lo aye y firmó. Day
se.

Car. Tameda

From ^{co} Kinn

En la misma fecha se sacó la
copia del oculto de las quejas
y se remitió al C. Gobernador del
Estado para los efectos del artº 9
de la ley de la materia Cívica.

Am
E

En el mismo día buque en un cona
al B. Anso Rodriguez para multipli-
carlo el anterior culto, y no lo enan-
pre! Conite Juan

Run

Ph
Com

16. veintinueve del mismo presente
el Sr D^o Mariano R. Velazquez
le notifique el anterior auto
y olopo: que lo oye y firmo
Doy fé

M^o Rodriguez
Velazquez

Man^{co} Juan

En remitiendo ^{miem^o comparecio} el
Rodriguez Velazquez y dijo: que ha-
biendo espirado el termino dentro del
cual debio informar puntificadamente
el Gobierno del Estado, pide al Tor-
gado se sirva proveer lo que tuviere
a bien para que este finis eiga sus
tramites legales. Esto espuso y firmo.
Doy fé.

M^o Rodriguez
Velazquez

Man^{co} Juan

Quere taro julio veinte y cinco
de mil ochocientos setenta y cuatro
Estando pasado el termino legal
para informar con justificacion la
autoridad ejecutora, corrase traslado
por tres dias al C. Promotor, afin
de que pida sobre lo principal. Lo
decreto y firmo el C. Jue de Distrito. Doy
fé.

M.

M^o Rodriguez
Velazquez

Man^{co} Juan

En efecto pasado el termino de ~~seis~~ ^{seis} meses
concedido al C. Gobernador, y en lo anu-
to de acuerdo con lo q^{do} se expresa en el
anterior auto doy fe'

Man. ^{co} ~~Man.~~ ^{Man.}

En segunda presento el C. Mariano Ro-
driguez Velazquez le intimé el anterior
inmediato auto, y dijo: Que lo oye
y firmo'. Doy fe'

Mar Rodriguez
Velazquez

Man. ^{co} ~~Man.~~ ^{Man.}

C. Juez de Distrito:

El promotor fis-
cal dice: que exceptuados
del pago de contribuciones
los capitales impuestos a fa-
vor de las señoras religiosas
exclaustradas, han sido consi-
derados por el Gobierno del

Estado como si no existiese exención alguna. Esta se encuentra prefigurada por la Suprema resolución de 28 de Febrero de 1861.

El presupuesto del Estado no hace mención expresa de las tras religiosas, en el capítulo de ingresos, y no puede decirse, que con esa omisión viole garantía individual alguna. Con todo en el informe del Ejecutivo, que se registra a fs. 16. considera este como legal el cobro de los impuestos de cuya exención gozan las agraciadas; y semejante interpretación de la omisión del Legislativo constituye por sí misma la violación de varias garantías individuales respecto de las quejas.

Consiste la primera, en que así interpretada la ley de presupuestos, tiene efecto retroactivo, contra lo expresamente mandado en el art.

14 de la Constitucion Federal.

Esta segunda, la violacion expresa del articulo 16, en cuanto que exige no seles a las religiones el pago de impuestos que no deben ni pueden deber, falta el motivo y causa legal del procedimiento.

Se viola asi mismo el articulo 16, porque no es autoridad competente para declarar derogada una ley federal, el Gobierno de un Estado.

Tambien se viola el articulo 27 por expropiarse a las personas de derechos que como adquiridos, son de su propiedad, y no pueden por lo mismo ser destruidos sin su consentimiento.

En vista de lo que el promotor fiscal pide: 1º se abra a prueba

este juicio: ~~se~~ se concesa
el ausilio solicitado.

Guatemala, Julio 28 de 1871,

Luis Castañeda

En el mismo día q^{da} expresa la fecha
del pedimento fiscal anterior, se recibió en
la Secretaría este expediente y doy con-
ta. Cunta

Mui

Guatemala Julio veinte y ocho de
mil ochocientos setenta y cuatro.

Como lo pide el C. Promotor y con arri-
glo al art^o 10 de la ley de 20 Enero de
1869, se abre á prueba el presente juicio
por el termino de ocho dias. Lo decre-
to y firmo el C. Juez de Distrito del
Estado. Doy fe.

M. Pena.

Procur. Mui
Fis.

En veintinueve del mismo mes

1
Sente en su morada el C. Maria-
no Rodriguez Velasquez le notifi-
que el inmediato auto y, dijo: Que
lo oye y firmo. Doy fe.

Mariano Rodriguez Velasquez

Wm. Mui

En seguida impuesto del au-
to anterior el C. Promotor dijo:
Que por via de prueba pide, 1.^a
se libe oficio al Gobierno del Esta-
do p.^a q.^a se sirva remitir una ejem-
plar de la Ley del Presuencato ve-
gente: 2.^a se libe oficio a la Recau-
dacion de Rentas del Distrito del
Centro p.^a q.^a se sirva decir en con-
tacion si ha hecho algunas gestio-
nes cobrando contribuciones a los q.^a co-
nocen capitales de Religiosos. Esto espuso
y firmo. Doy fe.

Castaneda

Wm. Mui

Queretaro Julio veintinueve de mil
ochocientos setenta y cuatro.

Como lo pide el C. Promotor, para lo
cual librame los oficios respectivos a los C.C.

Gobernador del Estado, y Recaudador Real de
Rentas del mismo. Lo decretó el C. Juan de
Ortiz. Doy fe.

M. *Pena*
[Signature]

Juan ^{co} Ruiz
[Signature]

En la propia fecha se libraron los
oficios precedidos en el auto anterior al tenor
de las minutas que se agregan. Conste.

Ruiz
[Signature]

En treinta del mismo ratifiqué
el anterior auto al Sr. Mariano R.
Velazquez por escrito. Conste.

Juan ^{co} Ruiz
[Signature]

En el mismo día quedó entendido el
C. Promotor y firmó. Doy fe.

Castaneda
[Signature]

Juan ^{co} Ruiz
[Signature]

En treinta del mismo se recibieron del
Gobernador y Recaudador de contribuciones los
oficios que se agregan. Conste.

Primero de Agosto se recibió la
ley de Presupuestos del Estado y ofi-
cio g. la acompaña al Gobierno de
Estado. Caste.

Min
3

En cuatro de Agosto se presen-
tó el escrito y documentos que se
agregan. Caste.

Min
3

Quinto de Agosto cuatro de
mil ochocientos setenta y cuatro.

Estando en termino, como lo pi-
den a cuyo efecto citese al C. Pro-
motor Fiscal. Lo decreto y firmo
el C. Juez de Distrito. Doy fe.

P. Pena.
3

Procurador Min
3

Inmediatamente estando presente el
Sr. Juan Carlos de C. Alvarado Rodríguez Velázquez,
le notifique el auto anterior inmediato
y doy: Que lo oye y firmo. Doy fe.

Mas Rodríguez
3

Procurador Min
3

pe

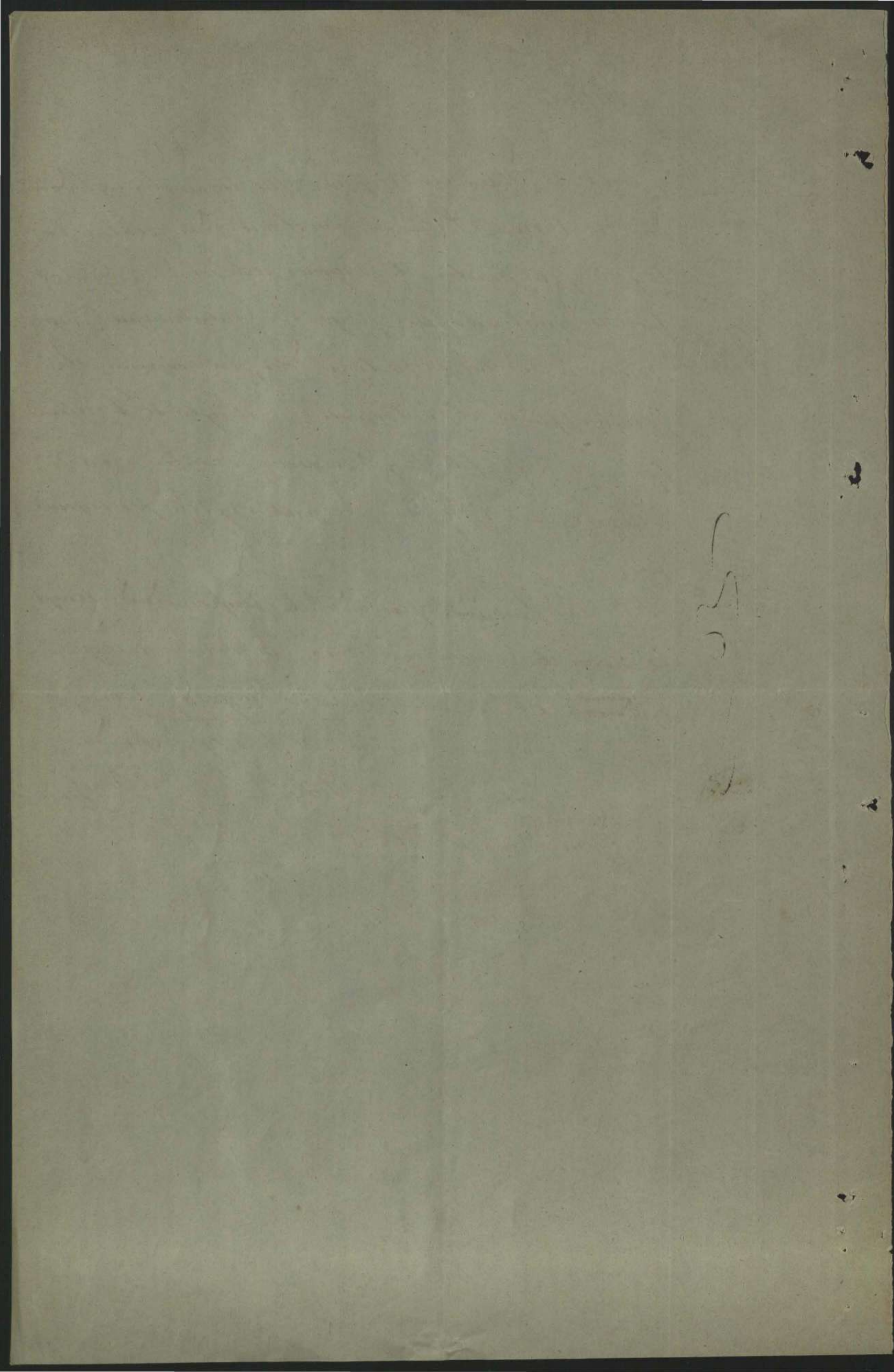
Minuta.

En el Juicio de Amparo que siguen los apoderados de la Unión Religiosa exclaustrada, contra la ley de prescripciones de bienes del Estado vigente, por no capitular del pago de Contribuciones como pendientes a sus respectivos dotes, en termino de prueba pido el Sr. Promotor se dirija a V. atando Oficio, con el fin de q^o se leiva remitir a este Juicio, un ejemplar de esta ley de prescripciones.

Y habiendo proveido de conformidad, tengo el honor de comunicarlo a V., esperando a dignese ~~disponer~~ ^{remitir} la remision a este Juicio ^{un ejemplar} de la ley referida.

Ynd. y L. Juan P. Julio 29/88
C. Gobernador del Estado.

Man



Minuta

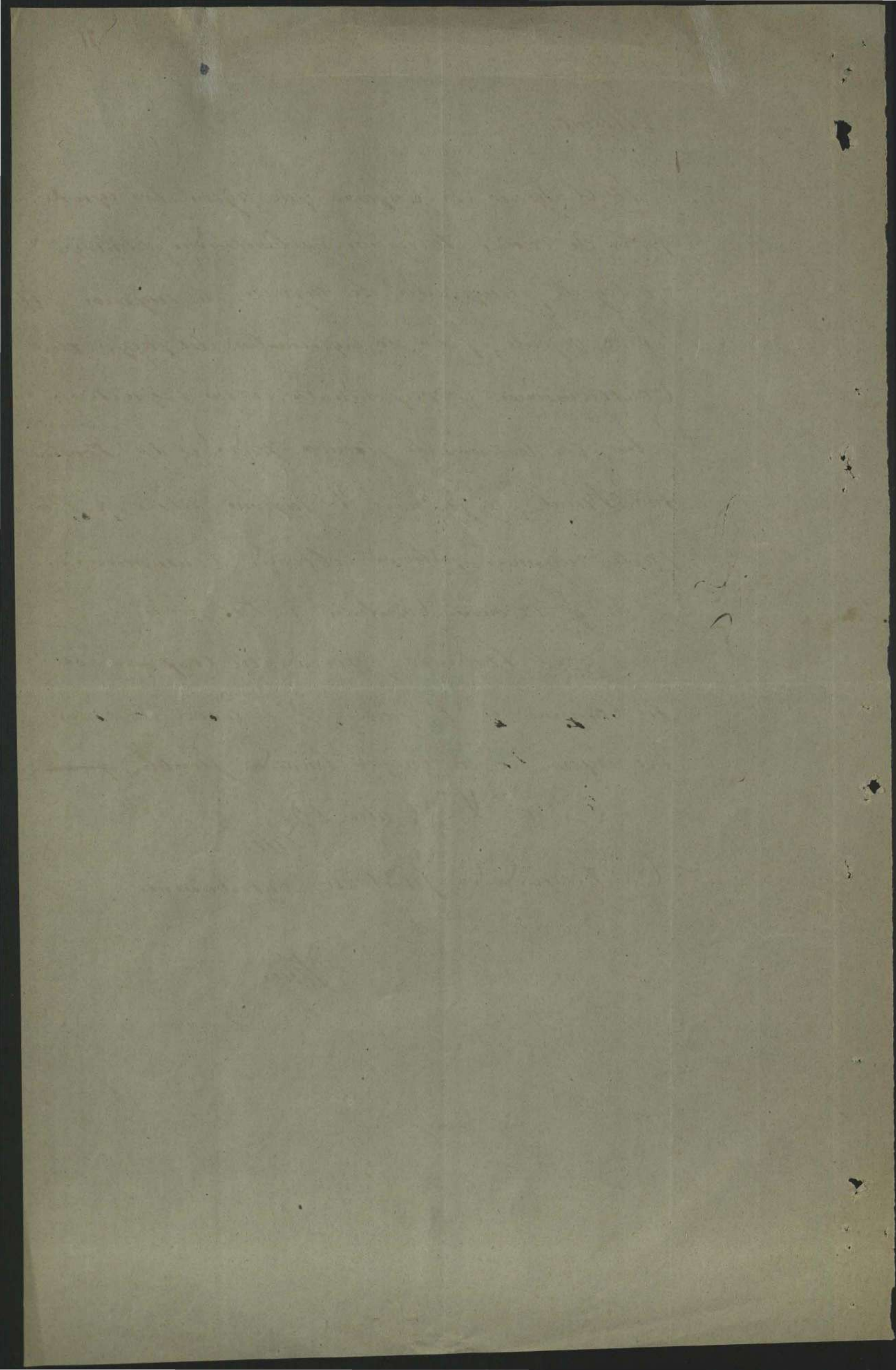
En el Juicio de comparecencia que agitan los ayos de
padre de varias Religiosas exclaustradas, contra
la ley de preceptos de ingreso de ingreso del
Estado vigente, por su capitulación del pago de
Contribuciones correspondientes a las respectivas
dotas, en termino de prueba pido el C. Promu-
tor Fiscal, a pida a V. informe, sobre si ha
hecho algunas gestiones cobrando Contribuciones
a los q^{re} reconocen Capitales de Religiosas.

Y habiendo proveido la conformidad
se comunico a V. para q^{le} la cosa resultare
de informe a la mayor brevedad posible, para

W. V. Julio 29 / 1776.

C. Recaudador para de Contribuciones.

Fin



22

la misma fecha presente el C. Promotor
le notifique el auto que antecede y dijo:
Que lo oye, se da por citados, y firmó.
Doy fe.

Castaneda

Man^{co} Vini

En la misma fecha compareció el C. Julio M. Cervantes y previa la protesta legal fue examinado al tenor del interrogatorio presentado por la parte promouiente. A la primera de llamarse como queda a él no natural de Chiriqua, mayor de edad vecino de esta Ciudad profesión militar. A la segunda dijo: Que es exacto.

A la tercera dijo: que tambien es exacto.

A la cuarta dijo: que lo sabe y le consta por haber sido Gobernador del Estado, desde el año de mil ochocientos sesenta y ocho hasta el de mil novecientos setenta y tres y haber en ese tiempo ocurrido los hechos que se le preguntan. Leida q. le fue la presente declaracion la ratificó y firmó en union del C. Juez. Doy fe.

Para
Man^{co} Vini
Cruz

la misma fecha compareció el C. Promotor y
dijo: Que es en su concepto conveniente que
en autor la comunicación oficial a que se refie-
ren los quejos en el punto de introducción
del recurso, y q^{ue} según informes q^{ue} ha au-
quindo, es relativa a negocio particular
del C. Hipólito et Veyter fechada en 28. de
Mayo anterior, y dirigida al Sr. Jefe de
Hac.^a por el Illust.^o Respectivo. Sea por
lo mismo pido al Sr. Jefe que con citación
contraria se sirva pedir oficialmente al
C. Jefe de Hacienda una copia certificada
del recibo referido. Vímose. Doy fe!

Luis Castañeda

Man. Muri

Desp.^o Aperto cuater de mit ochocien-
tos setenta y cuater.

Como lo pide el C. Promotor Fiscal, mui
citación de la partes quejosas. Lo decuto' el
C. Jefe de distrito. Doy fe!

J. Peña

Man. Muri

Pasen a f.^a 35.

Inmediatamente queda entendido el C. Promotor
y firmo: Doy fe!

Castañeda

Man. Muri

GOBIERNO DEL ESTADO
DE OROQUENA
SECRETARÍA DE GOBIERNO

Enterado por la comunicacion de ese Juzgado de Distrito, fecha veintinueve del presente, del auto que V. proveyó en el juicio de amparo promovido por varios representantes de D^{as}. Religiosas exclaustradas, paso a rendir el informe con justificacion, que con arreglo al art. 9º de la ley de 20 de Enero de 1869 se sirva V. pedirme.

Para justificar la participacion que este Gobierno tuvo en la promulgacion de la ley n^o 21 de Junio 20 del presente año, bastaria citar la frac. 1^a del art. 43 de la n^o 243 de 1^o de Setiembre del año próximo pasado, que impone al Gob^o. la obligacion de promulgar y ejecutar las leyes particulares del Estado, proveyendo en la esfera puramente administrativas a su fiel y exacta observancia, sin alterar ni variar en nada su genuina interpretacion; pero el amparo promovido envuelve una cuestion de derecho constitucional, que es necesario dilucidar con la logica y precision debidas, y en uso de la facultad que concede la citada ley de 69, paso a ocuparme de cuestion tan importante.

Para probar que se han infringido las garantias que conceden a las D^{as}. exclaustradas los artículos 16 y 27 de la Constitucion gral., sus representantes han ocurrido al argumento original de que la Legislatura no.

podrá gravar con impuesto alguno los dones de las re-
públicas. sin invadir la esfera de la autoridad fede-
ral y sin agravio notorio de la Carta fundamental de
la República; fundando aquella invasión en la circun-
stancia de 26 de febrero de 1865, por la que el Sr. Presidente exi-
me de todo impuesto a los capitales de las religiones por
destinarse los reditos a sus alimentos, cuya circular es
declaratoria de las leyes de 5 de mayo de 61 y 12 de julio
de 59, expedidas todas en ejercicio de facultades omníma-
das, y fundando, en fin, el agravio a la Carta funda-
mental, en que de esta emanar las leyes y circular
citadas, y que en su art. 126 declara: que ella y las le-
yes del Congreso de la Unión, que también emanen de
ella, serán la ley suprema de toda la Nación.

No es otro el argumento de los quejosos; y sin
necesitar en nada su conducta, que infundada, no ha-
ce otra cosa que dar a conocer prácticamente los buenos
efectos de nuestras instituciones democráticas; solo basta
el sentido común para convencerse de que aquel argu-
mento es insuficiente a fundar de un modo legal el
amparo que solicitan.

Con efecto. Entre nosotros la palabra Consti-
tución tiene por definición única, la de ser una ley que
organice los poderes públicos, dentro de límites determinados,
límites que dan a la libertad preciosa garantías: los po-
deres públicos están confiados a tres diversas mandatarías, q:
tienen un mandato determinado, porque confían a un cuer-
po legislativo, las libertades que deben pertenecer al pueblo,
es arreglar siempre el que una asamblea ajena contra
ella; por este la Confederación Mexicana se dio una Consti-

titucion que forma el mandato, bajo cuyas bases deben ejercitar el poder sus mandatarios, y todo aquello que estos ordenen fuera de dichas bases, es ilegal, porque es hecho sin facultades.

Don treinta las que el art. 72 de la Carta fundamental concede al Congreso de la Union, y entre ellas ninguna hay que lo autorize a dictar esencion de impuestos en favor de propietario alguno, ni menos la hay de que el, o el Ejecutivo de la Nacion pueda privar a los Estados del derecho que tienen para imponer contribuciones a los propietarios de su territorio.

Con tanta precision se han detallado las facultades de la autoridad federal, que cuando se afirma, que los poderes de los Estados las invaden, es necesario, no solo señalar la facultad invadida, sino que corresponde a los representantes de dicha autoridad promover los recursos que la ley indica para evitar semejante invasion; y hasta ahora, en la solicitud de amparo solo se afirma que se invade (de) aquella autoridad, pero no se ha señalado, como debia, la facultad que se considera invadida.

Solo la existencia de la circular de Lb. del 6 de Febr. es el presidente que han tenido los quejosos para creer que se ha invadido aquella esfera; pero la existencia sola de un hecho no es prueba plena de su razon legal, y si se dice, que ella fue dictada en virtud de facultades omnimodas que el Legislativo concedio al Ejecutivo, tambien es evidente, que aquel no pudo delegar mas facultades que las que le concede la Carta fundamental, que, como he dicho, es el mandato bajo cuyas bases debe

ejercer la suma de poder, que el pueblo le ha confiado.
Desde el momento en que las religiones fue-
ron excluidas, dejaron de pertenecer a la clase pri-
vilegiada a que pertenecian, desde el momento en que
adquirieron sus dotes, las hicieron sujetos a las leyes sobre
propiedad particular, como cualquier otro, y desde el
momento en que la autoridad federal tuvo facultades pa-
ra examinar de las contribuciones, que imponen los Estados,
a cierto numero de propietarios, desde ese momento se
minoria en su esencia la existencia politica de los mas-
mos Estados, pues que, por diversas razones se declara-
ria implícitamente que los propietarios no estaban obliga-
dos a contribuir a los gastos publicos, asi de la federacion
como del estado o municipio en que residen, de la ma-
nera proporcional y equitativa que dispongan las le-
yes, segun lo prescrito en la frac. 2.^a del art. 31 de
la Constitucion grat.

De las treinta facultades conigna-
das en el art. 18, ninguna esta en oposicion con el
art. 30 que ha citado, que dice: "los obligacion de todo me-
mbrado de la Union, y aun en este se nota la consecuencia del
las disposiciones, y para llegar la esencia de ampos-
tos, era preciso, una declaracion en la misma Constitu-
cion, que formaria entonces una escepcion del prescrip-
to, a una reforma a esa Constitucion, decretada y
sancionada con arreglo al art. 127.

Segun dicho tambien las leyes, que
elevadas al rango de constitucionales las leyes de reformas,
deben imponerse elevadas al mismo rango todas las actas

razones que a ellas se hicieron por el mismo que las
expidió. Ni es cierto que las leyes de reforma se hayan
elevado al rango de constitucionales, ni habiéndolo sido, se-
ría clara la fuerza de una circular expedida en uso de
facultades omnimodas, y en una esfera puramente ad-
ministrativa apropiada a circunstancias de otra época,
para subsistir restringiendo la facultad de los Estados
de legislar en su propia hacienda. Sería dar a una
circular de oportunidad revolucionaria, una trascenden-
cia atentatoria a la Soberanía de los Estados, restable-
cida que fue la Federación.

Es tan ilógico el argumento de los quejosos, q.
es preciso abstenerse de su refutación escrupulosa.

La conocida ilustración del Jurg. comprenderá
mejor la fuerza jurídica de las razones que impugnan
la procedencia del amparo promovido; y reasumiendo,
creo haber demostrado dicha improcedencia, porque pri-
mero es ver, que tener razón; es decir, primero es tener
facultad, para que haya siquiera la posibilidad de q.
un tercero pueda invadirla; pero no habiéndola, y estan-
do declarado que todo mexicano debe contribuir a los
gastos públicos, apenas puede creerse, que para evadir tan
clara obligación, se diga: que se ataca la propiedad par-
ticular, porque es atribución de la autoridad federal le-
gislar sobre ella, eximiéndola de aquella obligación.

He concluido, G. Juez, y de su justificación es-
pera este Gobierno la negación del amparo promovido.

Y
Independencia

y Libertad, Querétaro, Julio 26 de 1874.

B. de Jenea

Luciano J. J. J.

y J. J. J.
O. J. J.

C. J. J. de Distrito

Presente.

Num. 47

Rindiendo el informe que se sirva
 V. pedirme en atenta nota fha. de ayer, tengo el honor
 de decir á V. que la oficina que es á mi cargo no tie-
 ne noticia exacta de los capitales impuestos y consigna-
 dos á dotes de las Religiosas acclaustradas; y que
 espresamente ninguna gestion de este se ha hecho
 por Capitales destinados á ese objeto. Sin embargo
 como la Ley de presupuestos vigente no exceptua estos
 capitales del pago de impuestos, algunas Religio-
 sas han sido varias veces requeridas y ultimamente
 embargadas en cumplimiento de la obligacion que im-
 pone al Recaudador el art. 20 de la Ley del Estado n.º
 124 de 23 de Enero de 89, por falta de pago de las con-
 tribuciones causadas por las fincas que poseen en propie-
 dad. Posible es que tambien algunos sensuatiarios ha-
 llan sido requeridos y aun embargados por sus respectivos
 adeudos, pero ninguno lo ha sido especialmente por lo que
 hubien causado los capitales consignados á dotes.

Con lo espuesto creo haber obsequiado la disposi-
 cion citada de ese Excmo. y creo tambien, que á esto
 debo limitarlo: razon por que omito decir cuales son, á pui-
 cir del personal de esta oficina, los fundamentos constita-
 cionales en que se apoya la ley que no exceptua del
 pago de impuestos los capitales destinados á do-

As. de Religiosas

Independencia y Libertad. Querita

ro, Julio 30 de 1874.

Jesus Gut Berdun

C. Tuez de Distrito en el Estado.

Presente

27

LEYES DE PRESUPUESTOS
PARA
LOS GASTOS DEL ESTADO
EN EL AÑO FISCAL

de 1.º de Julio de 1874 á 30 de
Junio de 1875.



QUERÉTARO.

Imprenta del Comercio,
Flor-baja, núm. 1.

1874.

BENITO S. ZENEA, GOBERNA-

DOR CONSTITUCIONAL DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE QUERETARO, A SUS HABITANTES, SABED, QUE:

El Congreso del Estado de Querétaro Arteaga, en uso de la facultad que le concede la fracción IV del artículo 28 de la ley de reformas constitucionales, y en cumplimiento de las demás prescripciones relativas, decreta:

Núm. 21.

Artículo 1º Son rentas del Estado para el año fiscal que comienza el 1º de Julio de 1874; y que terminará el 30 de Junio de 1875, las siguientes:

I. El producto del impuesto á los géneros y frutos del país, bajo las bases que estableció el decreto número 9 de 27 de Diciembre de 1873.....	\$ 63,000. 00
II. Tres centavos por libra que se cobrarán á las mantas ó hilazas que se consuman en el Estado.....	15,000. 00
III. El 10 por ciento á los efectos extranjeros sobre las cuotas que les asigna el arancel de aduanas marítimas vigente.....	7,000. 00
IV. El 10 por ciento sobre herencias transversales, donaciones ó legados, cualquiera que sea su objeto.,	2,000. 00
V. El 1 por ciento por extracción de moneda, plata ú oro en pasta.....	1,500. 00
VI. El 8 al millar sobre la propiedad rústica y el 6 sobre la urbana.....	68,000. 00

A la vuelta.....\$156,500. 00

De la vuelta.....	\$156,500. 00
VII. La ignala por husos que pagan las fábricas de Hércules y la Purísima.....	4,000. 00
VIII. El 2 por ciento sobre traslación de dominio, por venta, cambio ó donación de fincas. En caso de permuta, se causará el derecho por la finca de mayor valor, siempre que todo lo permutado esté en territorio del Estado; pero no siendo así solo se cobrará por la que lo esté.....	3,000. 00
IX. Dos pesos á cada barril de aguardiente y vino mescal por su elaboración en las fábricas del Estado.....	1,500. 00
X. Los réditos de los capitales pertenecientes á instruccion secundaria.....	3,000. 00
Suma....	\$168,000. 00

* Art. 2º Las multas que impongan las autoridades políticas y judiciales, por faltas que no sean de policía; así como los intestados sin herederos y los bienes mostrencos, ingresarán tambien al tesoro del Estado.

Art. 3º Los municipios seguirán percibiendo el 12½ por ciento adicional para atender preferentemente á la instruccion pública primaria y á la beneficencia; pudiendo destinar el sobrante, si lo hubiere, á sus demas gastos. Las oficinas recaudadoras del Estado, lo cobrarán sobre todos los impuestos del artículo 1º con escepcion del que contiene la fraccion X; debiendo enterarlo los dias quince y último de cada mes, á la tesorería municipal de las cabeceras de distrito, para que cumplan con el acuerdo de esta legislatura de 19 de Mayo del corriente año.

Los recaudadores de contribuciones se abonarán por este cobro los mismos honorarios que disfrutaban por los demas que hagan por ley; y las oficinas de rentas el 3 por ciento.

Art. 4º Las contribuciones señaladas en las fracciones VI y VII del mismo artículo 1º, se pagarán en lo sucesivo por bimestres adelantados en los primeros ocho dias útiles del mes que corresponda.

Art. 5º Se exceptuan del pago de las contribuciones espresadas:

- I. Los templos destinados al culto.
- II. Los edificios dedicados á educacion y beneficencia, siempre que se administren directamente por el gobierno ó los municipios; y las fincas que se hallen en este caso.

III. Los capitales destinados á la instruccion primaria ó secundaria y á la beneficencia pública del Estado; siempre que los tenedores de esos capitales no estén obligados por convenio ó cláusula espresa á pagar las contribuciones por su cuenta.

Art. 6º Para proceder contra los causantes morosos se hará uso de la facultad económico-coactiva, con sugesion á la ley general de 20 de Noviembre de 1838 y á las penas que establece el decreto del Estado número 124 de 23 de Enero de 1869, en sus artículos del 16 al 21.

Art. 7º Todos los fondos á que se contraen los dos artículos primeros, serán colectados por las oficinas de hacienda y distribuidos conforme al presupuesto de egresos de esta fecha, bajo la direccion y responsabilidad del administrador general de rentas y de los empleados respectivos.

Art. 8º Se derogan las leyes anteriores que estén en contraposicion con la presente.

El Gobernador Constitucional del Estado, dispondrá se imprima, publique y observe.—*Francisco C. Valdés*, D. P.—*J. M. Guerra*, D. S.—*T. Fernandez de Jáuregui*, D. S.

Por tanto, mando se imprima, publique, circule y se le dé el debido cumplimiento. Palacio del Gobierno del Estado. Querétaro, Junio 20 de 1874.

Benito J. Zenea.

Francisco Villaseñor
Srio.

BENITO S. ZENEA, GOBERNA-

DOR CONSTITUCIONAL DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE QUERETARO, A SUS HABITANTES, SABED, QUE:

El Congreso del Estado de Querétaro Arteaga, en uso de la facultad que le concede la fracción II del artículo 23 de la ley de reformas constitucionales y en cumplimiento de las demás prescripciones relativas, decreta:

Núm. 22.

Artículo 1º Los gastos del Estado desde el 1º de Julio de 1874, hasta el 30 de Junio de 1875, se sujetarán al presupuesto que sigue:

Poder Legislativo.

1 Trece CC. Diputados á \$1,200 al año.....\$ 15,600. 00

Secretaría del Congreso.

2 Oficial 1º con.....	\$ 600. 00	
3 Idem, 2º con.....	500. 00	
4 Archivero con.....	300. 00	
5 Meritorio con.....	250. 00	
6 Portero del Congreso y de la Contaduría de Glosa.....	260. 00	
7 Gastos de oficina.....	120. 00	2,030. 00

A la vuelta.....\$17,630. 00

Contaduría de Glosa.

De la vuelta.....\$	17,630.00
8 Contador con.....	800.00
9 Un oficial con.....	600.00
10 Gastos de oficina.....	36.00
	<hr/> 1,436.00

Poder Ejecutivo.

11 C. Gobernador con.....\$	3,000.00
12 Ayudante con.....	720.00
13 Secretario particular con.....	600.00
14 Gastos de Secretaría particular.....	120.00
	<hr/> 4,440.00

Secretaría de Gobierno.

15 Secretario del despacho con.....\$	1,200.00
16 Oficial 1º con.....	800.00
17 Dos Escribientes á \$500.....	1,000.00
18 Archivero con.....	400.00
19 Oficial de la Sección de Guerra con.....	600.00
20 Ingeniero Jefe de la Sección de Estadística.....	1,000.00
21 Escribiente para la misma Sección con.....	500.00
22 Redactor del Periódico Oficial con.....	600.00
23 Portero con.....	240.00
24 Conserje con.....	180.00
25 Gastos de oficina.....	180.00
	<hr/> 6,700.00

Prefectura del Centro.

26 Prefecto con.....\$	1,200.00
27 Secretario con.....	500.00
28 Escribiente con.....	350.00
29 Idem auxiliar con.....	240.00
30 Portero con.....	96.00
31 Gastos de oficina.....	120.00
32 Utensilio para las guardias de plaza y Palacio.....	120.00
	<hr/> 2,626.00

Al frente.....\$ 32,832.00

Prefectura de San Juan del Rio.

Del frente.....\$	32,832.00
33 Prefecto con.....	1,200.00
34 Secretario con.....	450.00
35 Escribiente con.....	300.00
36 Portero con.....	96.00
37 Gastos de Oficina.....	120.00
	<hr/> 2,166.00

Prefecturas de Amealco, Cadereyta, Jalpan y Toliman.

38 Cuatro Prefectos á \$800.....\$	3,200.00
39 Cuatro Escribientes á \$365.....	1,460.00
40 Gastos de oficina para Amealco, Cadereyta y Jalpan, á \$60.....	180.00
41 Idem para Toliman.....	90.00
	<hr/> 4,930.00

Sub-Prefecturas.

42 Doce Sub-Prefecturas á \$150.....\$	1,800.00
43 Gastos para las mismas, á \$18.....	216.00
	<hr/> 2,016.00

Poder Judicial.

44 Tres Ministros y un Fiscal á \$1500.....\$	6,000.00
45 Ministro suplente con.....	1,200.00
46 Secretario con.....	600.00
47 Oficial 1º con.....	500.00
48 Archivero con.....	300.00
49 Dos Escribientes, uno para las labores de la Fiscalía, y el otro para las de Secretaría, á \$300.....	600.00
50 Meritorio con.....	180.00
51 Defensor de pobres con.....	600.00
52 Portero con.....	120.00
53 Gastos de oficina.....	120.00
	<hr/> 10,220.00

A la vuelta.....\$ 52,164.00

Juzgados de Letras.**DISTRITO DEL CENTRO.**

De la vuelta....\$	52,164. 00	
54 Juez de lo Criminal con.....	1,200. 00	
55 Idem de lo Civil con.....	1,000. 00	
56 Dos Secretarios á \$500.....	1,000. 00	
57 Dos Escribientes á \$365.....	730. 00	
58 Dos Comisarios á \$96.....	192. 00	
59 Gastos de oficina á \$60.....	120. 00	4,242. 00

Distrito de S. Juan del Rio.

60 Un Juez con.....\$	1,200. 00	
61 Secretario con.....	500. 00	
62 Escribiente con.....	365. 00	
63 Comisario con.....	96. 00	
64 Gastos de oficina.....	60. 00	2,221. 00

Distritos de Amealco, Cadereyta, Jalpan y Toliman.

65 Cuatro Jueces á \$1,000.....\$	4,000. 00	
66 Cuatro Secretarios á \$365.....	1,460. 00	
67 Cuatro Comisarios á \$80.....	320. 00	
68 Gastos de oficina á \$40.....	160. 00	5,940. 00

Juzgados de Paz.

69 Para sueldos de Escribientes y demás gastos de todos los Juzgados de paz del Estado.....\$	2,000. 00	
---	-----------	--

Ramo de Hacienda.

70 Procurador General con.....\$	800. 00	
71 Administrador General con.....	1,500. 00	
72 Contador con.....	1,200. 00	

Al frente....\$ 3,500. 00 66,567. 00

Del frente.....\$	3,500. 00	66,567. 00
73 Tenedor de libros con.....	800. 00	
74 Escribiente con.....	400. 00	
75 Oficial de la mesa del viento con.....	500. 00	
76 Escribiente para esta mesa.....	365. 00	
77 Alcaide con.....	600. 00	
78 Archivero con.....	400. 00	
79 Guarda Merino.....	300. 00	
80 Un portero con.....	120. 00	
81 Comandante del Resguardo con.....	900. 00	
82 Ocho guardas montados á \$500.....	4,000. 00	
83 Diez idem de garita á \$400.....	4,000. 00	
84 Once mozos á \$48.....	528. 00	
85 Impresiones, libros, gastos de oficina y renta de garitas.....	1,000. 00	17,413. 00

Receptoría de San Juan del Rio.

86 Receptor con.....\$	800. 00	
87 Contador con.....	600. 00	
88 Encargado de la mesa del viento con.....	400. 00	
89 Alcaide vista con.....	300. 00	
90 Meritorio con.....	180. 00	
91 Portero con.....	96. 00	
92 Cabo del Resguardo con.....	450. 00	
93 Tres guardas montados á \$365.....	1,095. 00	
94 Ocho idem de garita á \$300.....	2,400. 00	
95 Ocho mozos á \$24.....	192. 00	
96 Renta de casa.....	240. 00	
97 Idem de garitas.....	120. 00	
98 Gastos de oficina.....	60. 00	6,933. 00

Receptoría de Cadereyta.

99 Receptor con.....\$	400. 00	
100 Escribiente con.....	300. 00	
101 Dos Guardas á \$150.....	300. 00	
102 Gastos de oficina.....	70. 00	1,070. 00

A la vuelta.....\$ 91,983. 00

Receptoría de Toliman.

De la vuelta.....	\$	91,983. 00
103 Receptor con.....	300. 00	
104 Escribiente con.....	150. 00	
105 Dos Guardas á \$150.....	300. 00	
106 Gastos de oficina.....	70. 00	820. 00

Receptoría de Amealco y Jalpan.

107 Dos Receptores á \$300.....	\$	600. 00
108 Dos Escribientes á \$150.....	300. 00	
109 Dos Guardas á \$150.....	300. 00	
110 Gastos de oficina á \$70.....	140. 00	1,340. 00

Sub-Receptorías.

- 111 Los Sub-Receptores y agentes, tendrán el 20 p. $\frac{20}{100}$ sobre la recaudación de alcabalas.....

Instrucción Pública.**COLEGIO CIVIL.**

112 Director con.....	\$	1,000. 00
113 Vice-Director y Catedrático de derecho Civil y procedimientos.....	700. 00	
114 Regente con.....	480. 00	
115 Catedrático de Español y Latin.....	450. 00	
116 Idem de Francés.....	365. 00	
117 Idem de Inglés.....	365. 00	
118 Idem de Aleman.....	365. 00	
119 Idem de Lógica.....	365. 00	
120 Idem de primer curso de Matemáticas.....	408. 00	
121 Idem de segundo id. id.....	408. 00	
122 Idem de Física con.....	370. 00	
Al frente.....	\$	5,276. 00 94,143. 00

Del frente.....	\$	5,276. 00 94,143. 00
123 Idem de Geografía é Historia.....	370. 00	
124 Idem de Derecho Natural y Romano.....	460. 00	
125 Idem de id. Constitucional y administrativo.....	460. 00	
126 Idem de Química é Historia Natural.....	460. 00	
127 Idem de Investigaciones Químico-legales y farmacia.....	460. 00	
128 Idem de Dibujo.....	300. 00	
129 Idem de Teneduría de libros.....	365. 00	
130 Catedrático de Gimnasia con.....	250. 00	
131 Bibliotecario y preparador.....	300. 00	
132 Portero con.....	120. 00	
133 Dos barrenderos á \$96.....	192. 00	
134 Gastos.....	180. 00	9,193. 00

Lista Militar.

- 135 Inspector de Policía y Gendarmes, con..... \$ 1,080. 00

Gendarmería Montada.

136 Comandante con.....	\$	960. 00
137 Capitan Gefe del Detall con.....	780. 00	
138 Segundo Ayudante con.....	540. 00	
139 Dos Capitanes á \$380.....	1,560. 00	
140 Dos Tenientes á \$540.....	1,080. 00	
141 Cuatro Alféreces á \$420.....	1,680. 00	

Tropa.

142 Dos Sargentos primeros á \$180.....	\$	360. 00
143 Un id. segundo Mariscal con.....	135. 00	
144 Cuatro id. id. á \$135.....	540. 00	
145 Diez y seis cabos á 112\$ 50 cvs.....	1,800. 00	
146 Un cabo de trompetas con.....	135. 00	
147 Cuatro trompetas á 112\$ 50 cvs.....	450. 00	
148 Ochenta soldados á \$90.....	7,200. 00	

A la vuelta.....\$18,330. 00 103,336. 00

Forrage.

De la vuelta.....	\$18,300. 00	103,336. 00
149 Ciento veinte caballos á 19 cvs. diarios	8,322. 00	

Herraje.

150 Cuatro herrajes á \$150.....	\$ 600. 00	27,222. 00
----------------------------------	------------	------------

Gratificaciones.

151 Papel para el comandante.....	\$ 24. 00	
152 Idem para el Gefe del Detall.....	36. 00	
153 Idem para el Segundo Ayudante.....	12. 00	
154 Idem para dos Capitanes á \$12.....	24. 00	
155 Idem para dos Sargentos, á seis.....	12. 00	
156 Vestuario, equipo y gasto comun.....	5,132. 00	5,240. 00

Pensionistas.

157 A la hija del C. general Arteaga.....	\$ 300.	
158 A la Señora Gonzalez.....	120.	420. 00

Subvenciones.

159 Resto de la del camino de Tampico	2,333. 33	
160 Al Colegio que dirige en San Juan del Rio el C. Orozco.....	300.	2,633. 33

Gastos Diversos.

161 Para festividades Nacionales.....	\$ 600. 00	
162 Policía preventiva.....	3,000. 00	
163 Impresiones oficiales.....	3,000. 00	
164 Correspondencia oficial.....	3,000. 00	
165 Reposicion de edificios.....	5,000. 00	
166 Para construir una plaza de Mercado.....	4,000. 00	
167 Diversiones Públicas.....	1,500. 00	
168 Gastos extraordinarios.....	6,000. 00	
169 Saldos y compensaciones.....	3,048. 67	29,148 67

Suma total.....\$ 168,000. 00

RESUMEN.

Poder Legislativo.....	\$ 19,066. 00
Poder Ejecutivo.....	22,878. 00
Poder Judicial.....	24,623. 00
Ramo de Hacienda.....	27,576. 00
Instruccion Pública.....	9,193. 00
Lista Militar.....	32,462. 00
Pensionistas.....	420. 00
Subvenciones.....	2,633. 33
Gastos diversos.....	29,148. 67 168,000 00

Art. 2º La Contaduría de Glosa, la Seccion de Estadística y la Recaudacion de contribuciones directas, continuarán en los términos que previene la ley número 176 de 30 de Diciembre de 1872, en sus artículos 2º, 3º y 5º

Art. 3º Para que el interesado tenga derecho á percibir la subvencion á que se refiere la partida número 160, es requisito indispensable que el director del establecimiento, reuna en él doce niños pobres que sean designados por el ayuntamiento, y que deberán ser tratados en la escuela con las mismas consideraciones que haya para los demas alumnos. Para mejor cumplimiento de este artículo, se faculta al prefecto de San Juan, para que ejerza una inspeccion y vigilancia especial.

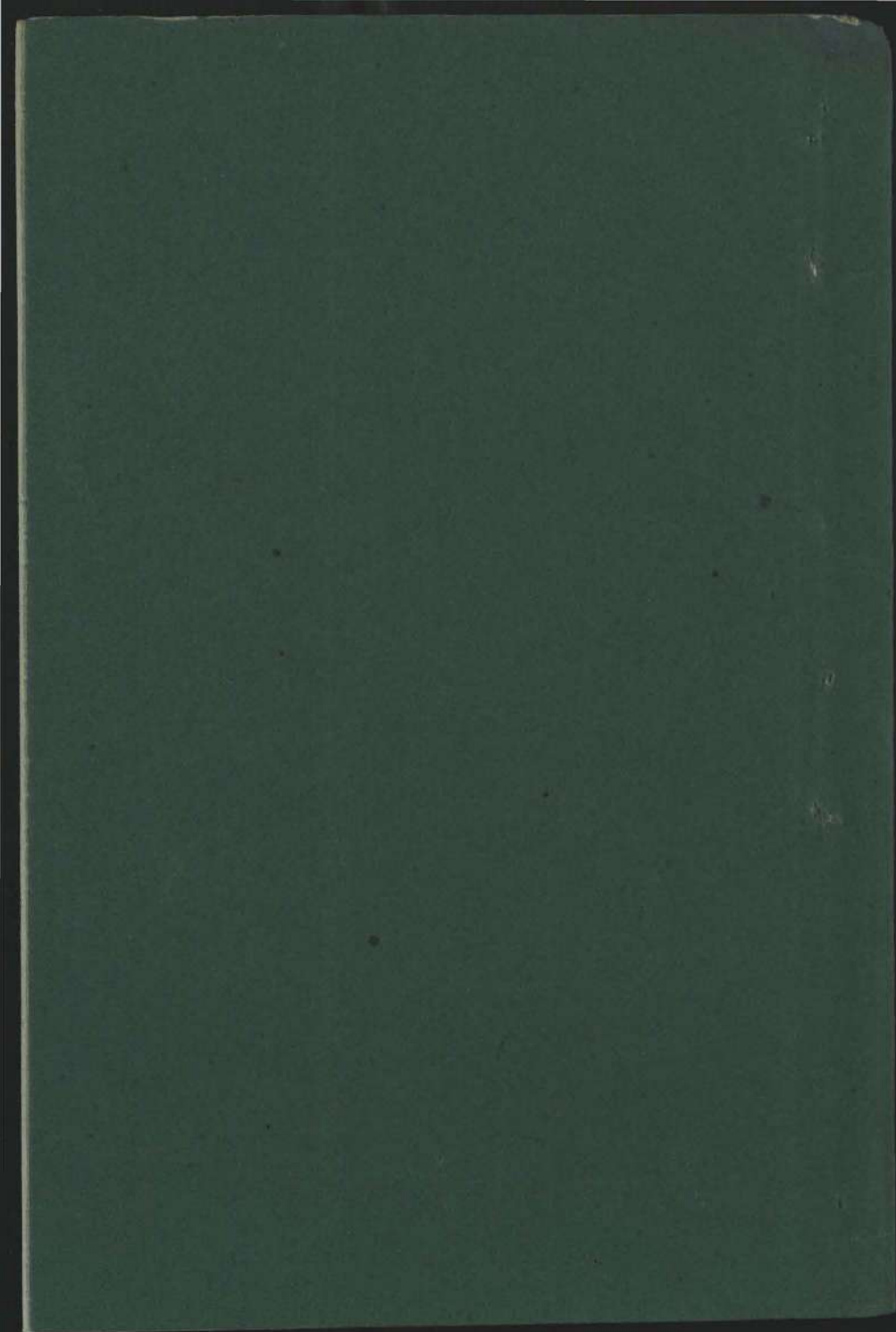
Art. 4º Se derogan todas las leyes y disposiciones anteriores que se opongan á la presente.

El Gobernador Constitucional del Estado dispondrá se imprima, publique y observe.—*Francisco C. Valdés, D. P.—J. M. Guerra, D. S.—T. Fernandez de Jáuregui, D. S.*

Por tanto, mando se imprima, publique, circule y se le dé el debido cumplimiento. Palacio del Gobierno del Estado. Querétaro, Junio 20 de 1874.

Benito S. Zenea.

Francisco Villaseñor.
Srio.



GOBIERNO DEL ESTADO
TERRE Y SOBRANOS
DE
GUSMÁN DE ARTEAGA.

N.º 35.

Sección 2.ª

Obsequiando la atenta co-
municación del juzgado del digno
cargo de V. tengo el honor de ad-
juntar el ejemplar de la ley a que
aquella se refiere.

Yndep. y Lib. Queret. Toluca.
31. de 1874.

B. Saez general

Luciano piar
foto
o. m.

C. T. Juez de Distrito
del Estado.

Q. V. S. M. T.

SECRETARY OF THE
TREASURY
WASHINGTON, D. C.

MINISTERIO DE GOBIERNO
ESTADO DE GUATEMALA

Sección 2ª
Circular n.º 10

El recurso presentado por las religiosas capuchinas, clarisas, terejas, y claustradas en el Estado, sobre que no se les cobre contribuciones de sus dotes y sean eximidas de la contribución personal, el C. Gobernador con fecha 19 de este mes se previno acordar el decreto que testualmente dice así:
"Señalado 19 de 1872. Visto el recurso presentado a la H. Legislatura del Estado en 1.º de Abril de este año, por los apoderados jurídicos de las religiosas claustradas en el mismo Estado, el dictamen de la comisión de Hacienda extendido en 15 de Abril del expresado año, y la comunicacion dirigida al este Gobierno, por la H. del Congreso en 19 de Abril del citado año, considerando que la suprema resolucione del Gobierno de la Union de 26 de Febrero de 1861 terminantemente dice: que los capitales de las religiosas exclaustradas no pagaran impuesto ni contribucion alguna por deberse destinar los rendos respectivos a las alimientas de dichas Señoras: que la constitucion grab. de la Republica en su art.º 126 dispone que los Sueros de cada Estado se arreglaran

a dicha. Constitucion, leyes y tratados,
a pesar de las disposiciones en contrario
que pueda haber en las constituciones
o leyes de los Estados, que los decretos de
26 de Enero y 13 de Octubre de 1868,
están en absoluta consonancia en su
parte relativa con la suprema reso-
lucion de 26 de Febrero de 1864, así
como tambien lo está el de 9 de Dicie-
bre de 1870. El Ejecutivo del Estado
se ha servido disponer por virtud de
las facultades extraordinarias con que
se halla investido en el ramo de Hacienda,
de absoluta conformidad a la peticion
que se hace en el mencionado recurso
de que ya se ha hecho mérito en este de-
creto. Hagan saber a quienes corres-
ponda. Lo mando y firmo el C. Go-
bernador Constitucional interino por
ante el Seco de Gobierno. — Rubric
— Una rubrica. — Ygnacio de L.
Frey — Una rubrica. — Seco.

Y para los efectos correspondientes, ten-
go el honor de ponerlo en conocimiento
de Ud como uno de los apoderados
que firman el expresado recurso.

Indip.^a y Lib. Querét.^o Petrol. No
de 18 y 2.

Ygn.^o de L.
Frey
Seco

Juan del Campo 3

Presente

Nov 1

LEYES DE PRESUPUESTOS

PARA

LOS GASTOS DEL ESTADO

EN EL AÑO FISCAL

de 1.^o de Julio de 1874 á 30 de
Junio de 1875.



QUERETARO.

Imprenta del Comercio,

Flor-baja, núm. 1.

1874.

BENITO S. ZENEA, GOBERNA-

DOR CONSTITUCIONAL DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE QUERETARO, A SUS HABITANTES, SABED, QUE:

El Congreso del Estado de Querétaro Arteaga, en uso de la facultad que le concede la fracción IV del artículo 28 de la ley de reformas constitucionales, y en cumplimiento de las demás prescripciones relativas, decreta:

Núm. 21.

Artículo 1º Son rentas del Estado para el año fiscal que comienza el 1º de Julio de 1874; y que terminará el 30 de Junio de 1875, las siguientes:

I. El producto del impuesto á los géneros y frutos del país, bajo las bases que estableció el decreto número 9 de 27 de Diciembre de 1873.....	\$ 63,000. 00
II. Tres centavos por libra que se cobrarán á las mantas ó hilazas que se consuman en el Estado.....	15,000. 00
III. El 10 por ciento á los efectos extranjeros sobre las cuotas que les asigna el arancel de aduanas marítimas vigente.....	7,000. 00
IV. El 10 por ciento sobre herencias transversales, donaciones ó legados, cualquiera que sea su objeto.,,	2,000. 00
V. El 1 por ciento por extracción de moneda, plata ú oro en pasta.....	1,500. 00
VI. El 8 al millar sobre la propiedad rústica y el 6 sobre la urbana.....	68,000. 00

A la vuelta.....\$156,500. 00

De la vuelta.....	\$156,500. 00
VII. La iguala por husos que pagan las fábricas de Hércules y la Purísima.....	4,000. 00
VIII. El 2 por ciento sobre traslación de dominio, por venta, cambio ó donación de fincas. En caso de permuta, se causará el derecho por la finca de mayor valor, siempre que todo lo permutado esté en territorio del Estado; pero no siendo así solo se cobrará por la que lo esté.....	3,000. 00
IX. Dos pesos á cada barril de aguardiente y vino mescal por su elaboracion en las fábricas del Estado	1,500. 00
X. Los réditos de los capitales pertenecientes á instruccion secundaria.....	3,000. 00
Suma...	\$168,000. 00

Art. 2º Las multas que impongan las autoridades políticas y judiciales, por faltas que no sean de policía; así como los intestados sin herederos y los bienes mostrencos, ingresarán también al tesoro del Estado.

Art. 3º Los municipios seguirán percibiendo el 12½ por ciento adicional para atender preferentemente á la instruccion pública primaria y á la beneficencia; pudiendo destinar el sobrante, si lo hubiere, á sus demás gastos. Las oficinas recaudadoras del Estado, lo cobrarán sobre todos los impuestos del artículo 1º con escepcion del que contiene la fraccion X: debiendo enterarlo los dias quince y último de cada mes, á la tesorería municipal de las cabeceras de distrito, para que cumplan con el acuerdo de esta legislatura de 19 de Mayo del corriente año.

Los recaudadores de contribuciones se abonarán por este cobro los mismos honorarios que disfrutaban por los demás que hagan por ley; y las oficinas de rentas el 3 por ciento.

Art. 4º Las contribuciones señaladas en las fracciones VI y VII del mismo artículo 1º, se pagarán en lo sucesivo por bimestres adelantados en los primeros ocho dias útiles del mes que corresponda.

Art. 5º Se exceptúan del pago de las contribuciones espresadas:

- I. Los templos destinados al culto.
- II. Los edificios dedicados á educacion y beneficencia, siempre que se administren directamente por el gobierno ó los municipios; y las fincas que se hallen en este caso.

III. Los capitales destinados á la instruccion primaria ó secundaria y á la beneficencia pública del Estado; siempre que los tenedores de esos capitales no estén obligados por convenio ó cláusula espresa á pagar las contribuciones por su cuenta.

Art. 6º Para proceder contra los causantes morosos se hará uso de la facultad económico-coactiva, con sujecion á la ley general de 20 de Noviembre de 1833 y á las penas que establece el decreto del Estado número 124 de 23 de Enero de 1869, en sus artículos del 16 al 21.

Art. 7º Todos los fondos á que se contraen los dos artículos primeros, serán colectados por las oficinas de hacienda y distribuidos conforme al presupuesto de egresos de esta fecha, bajo la direccion y responsabilidad del administrador general de rentas y de los empleados respectivos.

Art. 8º Se derogan las leyes anteriores que estén en contraposicion con la presente.

El Gobernador Constitucional del Estado, dispondrá se imprima, publique y observe.—*Francisco C. Valdés, D. P.—J. M. Guerra, D. S.—T. Fernández de Jáuregui, D. S.*

Por tanto, mando se imprima, publique, circule y se le dé el debido cumplimiento. Palacio del Gobierno del Estado. Querétaro, Junio 20 de 1874.

Benito J. Zereza.

Francisco Villaseñor
Srio.

BENITO S. ZENEA, GOBERNA-

DOR CONSTITUCIONAL DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE QUERETARO, A SUS HABITANTES, SABED, QUE:

El Congreso del Estado de Querétaro Arteaga, en uso de la facultad que le concede la fracción II del artículo 28 de la ley de reformas constitucionales y en cumplimiento de las demás prescripciones relativas, decreta:

Núm. 22.

Artículo 1º Los gastos del Estado desde el 1º de Julio de 1874, hasta el 30 de Junio de 1875, se sujetarán al presupuesto que sigue:

Poder Legislativo.

1 Trece CC. Diputados á \$1,200 al año.....\$ 15,600. 00

Secretaría del Congreso.

2 Oficial 1º con.....	\$	600. 00	
3 Idem. 2º con.....	,,	500. 00	
4 Archivero con.....	,,	300. 00	
5 Meritorio con.....	,,	250. 00	
6 Portero del Congreso y de la Contaduría de Glosa.....	,,	260. 00	
7 Gastos de oficina.....	,,	120. 00	2,030. 00

A la vuelta.....\$17,630. 00

Contaduría de Glosa.

De la vuelta.....\$	17,630.00
8 Contador con.....	800.00
9 Un oficial con.....	600.00
10 Gastos de oficina.....	36.00
	<hr/> 1,436.00

Poder Ejecutivo.

11 C. Gobernador con.....\$	3,000.00
12 Ayudante con.....	720.00
13 Secretario particular con.....	600.00
14 Gastos de Secretaría particular.....	120.00
	<hr/> 4,440.00

Secretaría de Gobierno.

15 Secretario del despacho con.....\$	1,200.00
16 Oficial 1º con.....	800.00
17 Dos Escribientes á \$500.....	1,000.00
18 Archivero con.....	400.00
19 Oficial de la Sección de Guerra con.....	600.00
20 Ingeniero Gefe de la Sección de Estadística.....	1,000.00
21 Escribiente para la misma Sección con.....	500.00
22 Redactor del Periódico Oficial con.....	600.00
23 Portero con.....	240.00
24 Conserge con.....	180.00
25 Gastos de oficina.....	180.00
	<hr/> 6,700.00

Prefectura del Centro.

26 Prefecto con.....\$	1,200.00
27 Secretario con.....	500.00
28 Escribiente con.....	350.00
29 Idem auxiliar con.....	240.00
30 Portero con.....	96.00
31 Gastos de oficina.....	120.00
32 Utensilio para las guardias de plaza y Palacio.....	120.00
	<hr/> 2,626.00

Al frente.....\$ 32,832.00

Prefectura de San Juan del Rio.

Del frente.....\$	32,832.00
33 Prefecto con.....	1,200.00
34 Secretario con.....	450.00
35 Escribiente con.....	300.00
36 Portero con.....	96.00
37 Gastos de Oficina.....	120.00
	<hr/> 2,166.00

Prefecturas de Amealco, Cadereyta, Jalpan y Toliman.

38 Cuatro Prefectos á \$800.....\$	3,200.00
39 Cuatro Escribientes á \$365.....	1,460.00
40 Gastos de oficina para Amealco, Cadereyta y Jalpan, á \$60.....	180.00
41 Idem para Toliman.....	90.00
	<hr/> 4,930.00

Sub-Prefecturas.

42 Doce Sub-Prefecturas á \$150.....\$	1,800.00
43 Gastos para las mismas, á \$18.....	216.00
	<hr/> 2,016.00

Poder Judicial.

44 Tres Ministros y un Fiscal á \$1500.....\$	6,000.00
45 Ministro suplente con.....	1,200.00
46 Secretario con.....	600.00
47 Oficial 1º con.....	500.00
48 Archivero con.....	300.00
49 Dos Escribientes, uno para las labores de la Fiscalía, y el otro para las de Secretaría, á \$300.....	600.00
50 Meritorio con.....	180.00
51 Defensor de pobres con.....	600.00
52 Portero con.....	120.00
53 Gastos de oficina.....	120.00
	<hr/> 10,220.00

A la vuelta.....\$ 52,164.00

*

Juzgados de Letras.

DISTRITO DEL CENTRO.

De la vuelta.....\$	52,164. 00
54 Juez de lo Criminal con.....	1,200. 00
55 Idem de lo Civil con.....	1,000. 00
56 Dos Secretarios á \$500.....	1,000. 00
57 Dos Escribientes á \$365.....	730. 00
58 Dos Comisarios á \$96.....	192. 00
59 Gastos de oficina á \$60.....	120. 00
	4,242. 00

Distrito de S. Juan del Rio.

60 Un Juez con.....\$	1,200. 00
61 Secretario con.....	500. 00
62 Escribiente con.....	365. 00
63 Comisario con.....	96. 00
64 Gastos de oficina.....	60. 00
	2,221. 00

Distritos de Amealco, Cadereyta, Jalpan y Toluca.

65 Cuatro Jueces á \$1,000.....\$	4,000. 00
66 Cuatro Secretarios á \$365.....	1,460. 00
67 Cuatro Comisarios á \$80.....	320. 00
68 Gastos de oficina á \$40.....	160. 00
	5,940. 00

Juzgados de Paz.

69 Para sueldos de Escribientes y demás gastos de todos los Juzgados de paz del Estado.....\$	2,000. 00
---	-----------

Ramo de Hacienda.

70 Procurador General con.....\$	800. 00
71 Administrador General con.....	1,500. 00
72 Contador con.....	1,200. 00

Al frente.....\$ 3,500. 00 66,567. 00

Del frente.....\$	3,500. 00	66,567. 00
73 Tenedor de libros con.....	800. 00	
74 Escribiente con.....	400. 00	
75 Oficial de la mesa del viento con.....	500. 00	
76 Escribiente para esta mesa.....	365. 00	
77 Alcaide con.....	600. 00	
78 Archivero con.....	400. 00	
79 Guarda Merino.....	300. 00	
80 Un portero con.....	120. 00	
81 Comandante del Resguardo con.....	900. 00	
82 Ocho guardas montados á \$500.....	4,000. 00	
83 Diez idem de garita á \$400.....	4,000. 00	
84 Once mozos á \$48.....	528. 00	
85 Impresiones, libros, gastos de oficina y renta de garitas.....	1,000. 00	17,413. 00

Receptoría de San Juan del Rio.

86 Receptor con.....\$	800. 00
87 Contador con.....	600. 00
88 Encargado de la mesa del viento con.....	400. 00
89 Alcaide vista con.....	300. 00
90 Meritorio con.....	180. 00
91 Portero con.....	96. 00
92 Cabo del Resguardo con.....	450. 00
93 Tres guardas montados á \$365.....	1,095. 00
94 Ocho idem de garita á \$300.....	2,400. 00
95 Ocho mozos á \$24.....	192. 00
96 Renta de casa.....	240. 00
97 Idem de garitas.....	120. 00
98 Gastos de oficina.....	60. 00
	6,933. 00

Receptoría de Cadereyta.

99 Receptor con.....\$	400. 00
100 Escribiente con.....	300. 00
101 Dos Guardas á \$150.....	300. 00
102 Gastos de oficina.....	70. 00
	1,070. 00

A la vuelta.....\$ 91,983. 00

Receptoría de Toliman.

De la vuelta.....\$	91,983. 00
103 Receptor con.....	300. 00
104 Escribiente con.....	150. 00
105 Dos Guardas á \$150.....	300. 00
106 Gastos de oficina.....	70. 00
	820. 00

Receptoría de Amealeco
y Jalpan.

107 Dos Receptores á \$300.....\$	600. 00
108 Dos Escribientes á \$150.....	300. 00
109 Dos Guardas á \$150.....	300. 00
110 Gastos de oficina á \$70.....	140. 00
	1,340. 00

Sub-Receptorías.

- 111 Los Sub-Receptores y agentes, tendrán el 20 p. $\frac{20}{100}$ sobre la recaudación de alcabalas.....

Instrucción Pública.

COLEGIO CIVIL.

112 Director con.....\$	1,000. 00
113 Vice-Director y Catedrático de derecho Civil y procedimientos.....	700. 00
114 Regente con.....	480. 00
115 Catedrático de Español y Latin.....	450. 00
116 Idem de Francés.....	365. 00
117 Idem de Inglés.....	365. 00
118 Idem de Alemán.....	365. 00
119 Idem de Lógica.....	365. 00
120 Idem de primer curso de Matemáticas.....	408. 00
121 Idem de segundo id. id.....	408. 00
122 Idem de Física con.....	370. 00

Al frente.....\$ 5,276. 00 94,143. 00

Del frente.....\$	5,276. 00	94,143. 00
123 Idem de Geografía é Historia.....	370. 00	
124 Idem de Derecho Natural y Romano.....	460. 00	
125 Idem de id. Constitucional y administrativo.....	460. 00	
126 Idem de Química é Historia Natural.....	460. 00	
127 Idem de Investigaciones Químico-legales y farmacia.....	460. 00	
128 Idem de Dibujo.....	300. 00	
129 Idem de Teneduría de libros.....	365. 00	
130 Catedrático de Gimnasia con.....	250. 00	
131 Bibliotecario y preparador.....	300. 00	
132 Portero con.....	120. 00	
133 Dos barrenderos á \$96.....	192. 00	
134 Gastos.....	180. 00	9,193. 00

Lista Militar.

- 135 Inspector de Policía y Gendarmes, con.....\$ 1,080. 00

Gendarmería Montada.

136 Comandante con.....\$	960. 00
137 Capitan Gefé del Detall con.....	780. 00
138 Segundo Ayudante con.....	540. 00
139 Dos Capitanes á \$380.....	1,560. 00
140 Dos Tenientes á \$540.....	1,080. 00
141 Cuatro Alféreces á \$420.....	1,680. 00

Tropa.

142 Dos Sargentos primeros á \$180...\$	360. 00
143 Un id. segundo Mariscal con.....	135. 00
144 Cuatro id. id. á \$135.....	540. 00
145 Diez y seis cabos á 112\$ 50 cvs.....	1,800. 00
146 Un cabo de trompetas con.....	135. 00
147 Cuatro trompetas á 112\$ 50 cvs.....	450. 00
148 Ochenta soldados á \$90.....	7,200. 00

A la vuelta.....\$18,330. 00 103,336. 00

Forrage.

De la vuelta.....	\$18,300. 00	103,336. 00
149 Ciento veinte caballos á 19 cvs. diarios	8,322. 00	

Herraje.

150 Cuatro herrajes á \$150.....	\$ 600. 00	27,222. 00
----------------------------------	------------	------------

Gratificaciones.

151 Papel para el comandante.....	\$ 24. 00	
152 Idem para el Gefe del Detall.....	36. 00	
153 Idem para el Segundo Ayudante.....	12. 00	
154 Idem para dos Capitanes á \$12.....	24. 00	
155 Idem para dos Sargentos, á seis.....	12. 00	
156 Vestuario, equipo y gasto comun.....	5,132. 00	5,240. 00

Pensionistas.

157 A la hija del C. general Arteaga..	\$ 300.	
158 A la Señora Gonzalez.....	120.	420. 00

Subvenciones.

159 Resto de la del camino de Tampico	2,333. 33	
160 Al Colegio que dirige en San Juan del Río el C. Orozco.....	\$ 300.	2,633. 33

Gastos Diversos.

161 Para festividades Nacionales.....	\$ 600. 00	
162 Policía preventiva.....	3,000. 00	
163 Impresiones oficiales.....	3,000. 00	
164 Correspondencia oficial.....	3,000. 00	
165 Reposición de edificios.....	5,000. 00	
166 Para construir una plaza de Mercado.....	4,000. 00	
167 Diversiones Públicas.....	1,500. 00	
168 Gastos extraordinarios.....	6,000. 00	
169 Saldos y compensaciones.....	3,048. 67	29,148 67

Suma total.....\$ 168,000. 00

RESUMEN.

Poder Legislativo.....	\$ 19,066. 00	
Poder Ejecutivo.....	22,878. 00	
Poder Judicial.....	24,623. 00	
Ramo de Hacienda.....	27,576. 00	
Instrucción Pública.....	9,193. 00	
Lista Militar.....	32,462. 00	
Pensionistas.....	420. 00	
Subvenciones	2,633. 33	
Gastos diversos.....	29,148. 67	168,000 00

Art. 2º La Contaduría de Glosa, la Sección de Estadística y la Recaudación de contribuciones directas, continuarán en los términos que previene la ley número 176 de 30 de Diciembre de 1872, en sus artículos 2º, 3º y 5º

Art. 3º Para que el interesado tenga derecho á percibir la subvención á que se refiere la partida número 160, es requisito indispensable que el director del establecimiento, reúna en él doce niños pobres que sean designados por el ayuntamiento, y que deberán ser tratados en la escuela con las mismas consideraciones que haya para los demás alumnos. Para mejor cumplimiento de este artículo, se faculta al prefecto de San Juan, para que ejerza una inspección y vigilancia especial.

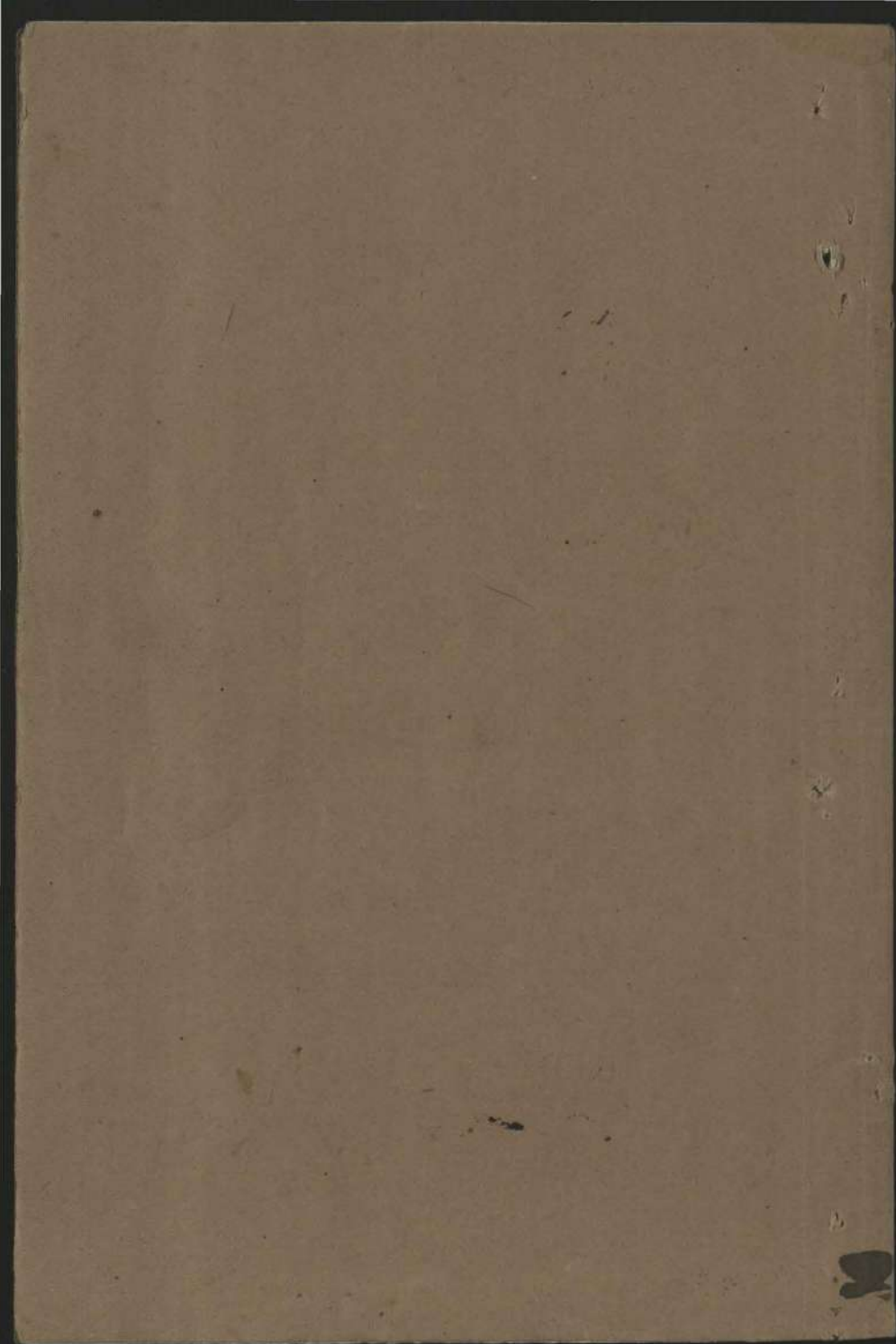
Art. 4º Se derogan todas las leyes y disposiciones anteriores que se opongan á la presente.

El Gobernador Constitucional del Estado dispondrá se imprima, publique y observe.—*Francisco C. Valdés, D. P.—J. M. Guerra, D. S.—T. Fernandez de Jáuregui, D. S.*

Por tanto, mando se imprima, publique, circule y se le dé el debido cumplimiento. Palacio del Gobierno del Estado. Querétaro, Junio 20 de 1874.

Benito S. Zenea.

Francisco Villaseñor.
Srio.





C. Juez de Distrito.



Los que suscribimos como representantes de las Religio-
sas esclaustradas, cuyos nombres constan al calce de este
escrito, en el juicio de amparo que tenemos instaura-
do, ante V., por el ocurno que sea mas oportuno y
como mejor en derecho proceda, decimos: que conwie-
ne a los derechos de nuestras representadas acreditar
como corresponde que desde el triunfo definitivo de la
República sobre la administracion del llamado Em-
perio se ha gestionado con instancia ante la Legisla-
tura y el Ejecutivo del Estado al principio de cada
periodo fiscal que se exceptuasen a las Señoras esclau-
tradas del pago de toda clase de contribuciones confor-
me a lo dispuesto en las leyes generales de la Na-
cion; que con ese objeto se multiplicaron ocurnos y
que algunas veces fueron providos de absoluta
conformidad. Este fin y por hallarnos dentro
del término probatorio ocurnimos a V. pidiendo se sir-
va mandar sean examinados bajo la protesta de la
ley y con citacion del C. Promotor fiscal los testigos
CC. Julio M.^a Servantes, Francisco Bustamante, Juan
N. Rubio, Lic. Alfonso Septien y José Maria Her-
rera y Lozada al tenor del

Yn-

terrogatorio que sigue:

1.^a Sus generales.

2.^a Si saben y les consta que las Señoras Religiosas por sí o por conducto de sus apoderados han pedido año por año se les exceptuase del pago de contribuciones fundándose en la expresa prevención de las leyes generales.

3.^a Si les consta tambien que presentaban sus ocursos algunas veces ante la Legislatura del Estado y otras ante el Ejecutivo del mismo y si saben que en diversas épocas obtuvieron la excepcion solicitada.

4.^a Den la razon de su dicho y digan de público y notorio.

Igualmente nos conviene rendir justificaciones sobre el hecho de que en la actualidad se están requiriendo ya por el registro de la Oficina recaudadora por el pago de contribuciones los censatarios tenedores de los capitales de nuestras poderdantes y pedimos que bajo la propia protesta y citacion fiscal se examinen los testigos que presentaremos al tenor de las preguntas siguientes:

1.^a Sus generales.

2.^a Si es cierto que el C. Recaudor está requiriendo ya y ejecutando por el pago de contribuciones a los tenedores de capitales consignados a dotes de Religiosas con sujecion a lo prevenido en la ley de ingresos vigente cobrando el impuesto sobre los mismos capitales.

3.^a Den la razon de su dicho etc.

dimos por último formalmente se nos reciban como
pruebas, bajo la respectiva citacion, los docu.^{os} que marca-
das con los núm.^{os} 1.^o 2.^o 3.^o y 4.^o acompañamos mandán-
dose agregar á los autos.

Como nuestra solicitud es en todas sus partes
justa y arreglada á derecho

El Juezgado rogamos se sirva proveer de absoluta conformi-
dad. Protestamos no proceder de malicia y lo necesá-
rio etc.^a Querétaro tres de agosto de mil ocho-
cientos setenta y cuatro.

Como apoderado de la Sra. Sabrera

Franc.^o de Herrera

y Navarrete

A. Jaramiento.

Ronifacio Carmona

Por la Religiosa Sor
Edwigis Arroyo.

Ysidoro Alvarado

Manuel Corbajal

Jorge Piñaz

Por los Puertito
Jorán del Campo

Por mi h.^a M.^a de Jesús
y M.^a de la Paz
Amelino Gomez

Como apoderado de Sor
Agustina Frias.

Cylio Trivaldo

Como apoderado de la
Religiosa Elena Lopez

Rafael E. Lopez

Salvador Arana

Por la Religiosa Sor M.^a
del Puertito Escamilla

Juan Tany

Por la Religiosa Sor Callebana
Herrera y Sor Luz

José L. Ramirez

Por la relig.^a Sor Trinidad G.
Rojas.

José F. Gudino



Por Sr Mercedes Paz - Sr Compu-
tacion bania - Sr Frimivas Ugalde
Sr Salidas Ramirez - Concepcion
Aguiar y M^a de Jesus Maldonado

Hbar Rodriguez
Mazag

Lie Juvenalino Guerra

El mismo día presente el C. Mariano
Rodríguez Velazquez le notificó que el
inmediato auto y dijo: Lea lo oye
a da' por estado y firmo! Doy fe

Mari Rodríguez
Velazquez

Juan Ruiz

En la misma fecha se libró el of.
conforme a la minuta que se apre-
gor. Conste.

Ruiz

En cinco de agosto de mil ochocientos
setenta y cuatro fue presentando el testigo
C. Alfonso Septien, a quien el Sr. Jue
le readió la protesta legal de conducir-
se con verdad, e' interrogado conforme al
interrogatorio numero de folios 33. vuelta;

A la primera pregunta dijo: Que su nombre es el que
queda asentado, originario y vecino de esta Capital
con su domicilio en la casa num.^o 6. de la Calle
de Aguacalima, mayor de edad, y que no le
focan los generales.

A la segunda: Que recuerda únicamente, que cuando

el que declara era Srto del Gobierno del le-
tado el C. Mariano Rodríguez una varias
veces a la Oficina con objeto de ~~gub~~ ^{trab}-
nar con el Gobl^o, a fin de que fuesen exp-
tando las Senoras Reliquias del pago de
Contribuciones, lo cual le parece a verificación
solo en un caso; porque el que responde le pa-
rece haber verificado solo con menor la Secre-
taria, en cuyo tiempo nada más un me-
numento debe haberse expedido.

A la tercera; Que en cuanto a haber ~~presentado~~
solicitudes a la Legislativa nada podrá de-
cir sobre esto porque en este momento na-
da recuerda de oculto; pero que por lo q^o
hace al haber elevado las mismas solici-
tud al Ejecutivo, solo sabe de órden por
haberlo dicho el C. Mariano Rodríguez.
Véase con constantes meses de anterioridad
al principio de este negocio judicial, q^o
el Sr D. Juan Huber desempeñando el
poder Ejecutivo ^{o una vez} interinamente, exceptuó, a
las Senoras Sras Reliquias del pago
de Contribuciones.

A la cuarta: q^o ya' deya indicada la ra

con de en dicho. Lea lo expuesto en la ³⁶ verdad
en q^{do} se afirmó y ratificó, léida la presente
que firmó, lo q^d así mismo leíó el C. Juan
Doyse!

M. P. en a.
#

Alfonso Septim

La segunda fue presentada a declarar el C.
Frodo Valdeca, a quien el Sr. Juan recabó la
promesa de conducirme con verdad, y pregun-
tado al tenor del segundo interrogatorio de
la foja 33- vuelta;

A la primera pregunta dijo: Que su nombre es el
que se escribió, originario y vecino de esta Ciu-
dad, l'indo, mayor de edad, con su domicilio
en la casa n.^o 4. de la Calle segunda de
Sta Clara, y q^d no le tocan las generales.

A la segunda: Que sabe por haberlo oído decir, q^d
la recaudación de Contribuciones ha asperido re-
quisicioneros sobre fincas afectas a dotar de
Señoras Religiosas; y q^d también ha oído
decir q^d se les premia con arreglo a la

ley q' au' lo determina,
et la Tercera: Que ya' manifesto porque sabe lo
que ha' declarado. Que lo expuesto es la ver-
dad en q' se afirmo' y ratifico, firmando
esta declaracion con el Sr. Jue. Dny. Fe.

U. L. *Pena.*

Ant. de Valera

Juan de Luna

En otra demora fue' preguntado el C. Luis
Mentes, quien previa la protesta de los ante-
riores, fue preguntado con arreglo al
segundo interrogatorio citado antes, y
a la primera pregunta dijo: Que su nombre
es el q' se escribio, originario y vecino de
Quent. con su habitacion en la Calle del
Asiento Santo num. 4, casado, de cuca-
ba y dos años de edad, y q' no le tocan
los generales.

et la segunda: Que sabe porque au' se lo han
preguntado varias personas, que el conteni-
do de la pregunta es cierto.

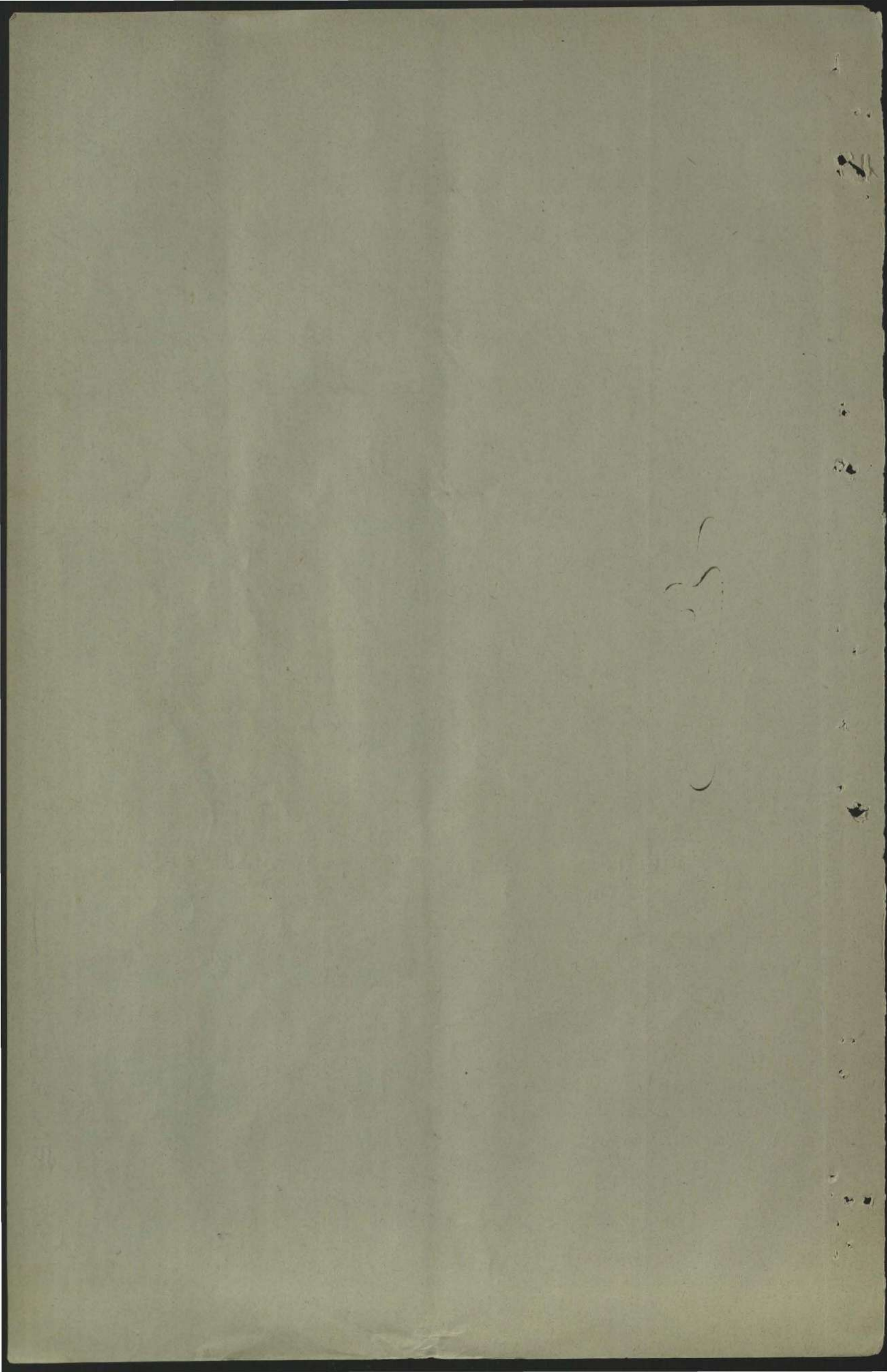
et la Tercera: Que ya dijo porque razon sabe
lo q' acaba de declarar. Que lo expues-
to es la verdad en q' se afirmo' y ra-

Minuta

En el Juicio de Amparo por
movido por varios apoderados de
Juan Peligeros, contra la Ley
de presupuestos de ingresos del
Estado, en el término de prueba
pido el A. Promotor lo ofrezca
Aten al Fedimento,

Y habiendo proveído de conformi-
tud, lo comunico al V. a fin de
que a la mayor brevedad posible
se una remita me la copia au-
tificada del documento y de este
citar. — Y. y L. 17 de Mayo de 1874
C. Gefe Sup. de Hac.^a

Huic
J



sefio, firmando con el Sr. Juan. Doyse

M. P. a.
H. D.

Luis Peres
Wm. H. H.
Luis

En el mismo día fue' presentado el C. Francisco
Bastamante, al quien el C. Juan recibo' como
a los anteriores la protesta de decir verdad, y
preguntado al tenor del primer interrogato
en de la faja 33. vuelta.

A la primera pregunta dijo: Que su nombre es
el mismo y q' ya' le escribo, originario y vecino
de Querétaro, con un domicilio en la casa n.
7. del Sol de Oro, Casado, de veinte y cinco
años de edad, y q' no le tocan las genea-
las.

A la segunda: Que es cierto en todas las partes, con
lo cual algunas veces han logrado a las ex-
pense del pago de Contribuciones.

A la Tercera: Que tambien es verdadero, con lo
cual la exoneracion fue' decretada algunas
veces por la Legislatura, y otras por el
Ejecutivo.

H

la Causa q^{da} lo q^{da} ha declarado lo sabe
por los mismo decretos de cononervacion, y
de publico y notorio. Que esta es la verdad.
q^{da} ofrecio deca en lo q^{da} a ofrecio y
ratificó, firmando con el Sr. Jue. D^{no}
se!

M. Peña
H

J. Fran^{co} L^{te}
D^{no} J^{ue} D^{no}
Juan^{co} D^{no}
V^{no}

En lei del mismo fue' presentado el
C. Juan M. Rubio, a' quien el C. Jue.
le recibio' la protesta de los anteriores
testigos, y preguntado al tenor del
primer interrogatorio de la foja 17.
A la primera pregunta dijo: Que en num-
bre es el q^{da} se escribio', originario y
veando de esta Capital con un domini-
lio en la casa n.^o 3. de la Calle de
la Congregacion, Vendo, mayor de
edad, Soltero, y q^{da} me le tocan
las generales.

A la segunda: Que es cierto en todas sus
partes.

A la tercera: Que es cierto, y q^{da} con-

do el q^d habla Gobernador Interim del
Estado, acordó la supresión absoluta de
Contribuciones a las Religiones excla-
vadas, fundándose para ello en las Le-
yes Federales vigentes, y para apoyar
lo q^d lleva expuesto se refirió en un
todo a los fundamentos q^d constan y
circulan de bases para tal disposición
en el expediente relativo q^d se formó y
está en la Sala del Gob^o.

A la Cuenta: Le he ya dicho porque razón sa-
be lo q^d he declarado. Le he expuesto
en la verdad que ofrecí decir, en lo
que a afirmé y ratifiqué, firmando
con el C. Juan. Doy fe

M. J. Serra.
[Signature]

J. N. Rubio
y Juan Ruiz
[Signature]

En la propia fecha el C. Juan para re-
cibir su declaración al C. Don Maria Rene-
ra y Lorañer que se encuentra enfermo, va-
rió a su morada, y le recibió la protesta

de decir verdad, y preguntado al tenor
del interrogatorio primero de f.

A la primera pregunta: Que su nombre es el
q.^o se escribió originario y vecino de
esta Capital, con su domicilio en la
casa n.^o 12 de la Calle de la Laguna,
casado, mayor de edad, empleado como
ta, y q.^o no le tocan las generales,

A la segunda: Que es cierto en todo,

A la Tercera: Que ignora si ante la Legi-
slatura hayan hecho esas gestiones,
n.^o q.^o en el Gob.^o si le cuenta q.^o han
hecho, y q.^o si son respetados
favorablemente estando fungiendo de
Gobernador interino por ausencia del
maestro, el C. Juan de Hubir, lo q.^o
verifica exponiendo en las leyes gene-
rales.

A cuarta: Que lo q.^o ha declarado lo sabe
por haber estado empleado en la Tasa
del Gob.^o Que le apunta es la venta
q.^o ofrece decir, en lo q.^o se afirma y ra-
tifica, firmando con el C. Juan Costa,

El
C. Juan Costa

J. M. Herrera
y
Juan M. Min
C. M.

Marcado el termino porque se abrió este recu-
so a prueba, y doy cuenta hoy día de Agosto
de mil ochocientos setenta y cuatro. Consta

Huini



Heut. Agosto día de mil ochocientos se-
setenta y cuatro.

Vista la razón anterior con q^{da} se dio
cuenta, conforme lo dispone el art. 13. de
la ley de lo. de sal. de 1762., cede a las
partes para q^{da} aleguen lo q^{da} a su derecho
convienga, dentro de seis días comunes e in-
prorrogables, guardando a' su vista este libro
en la Secretaría del Intendente para q^{da} to-
men los puntos q^{da} a' bien tengan. Lo pro-
veyo' el C. Ilust. de Distrito. Doy fe!

De
Vna.

Man^{do} Huini

M

En el mismo día presente el C. Juan
Rodríguez Velazquez, le notifique
el mismo auto y doy: Que lo oye

y firmó. Day fe!

Mar^o Rodrig^{ez} ⁴⁴
Man. ^{co} Huin

En seguida quedo enten-
dido y citados el C. Pro-
motor fiscal, firman-
do. Day fe!

Castaneda Man. ^{co} Huin

En catorce del mismo presento' el
C. Promotor Fiscal el alegato que
debidamente se agrega - Conste.

Huin

En quince del mismo presento' las
fases que piden el alegato y se agre-
ga - Conste.

Huin

Queretaro Agosto veinte de
mil ochocientos setenta y cuatro.

Pasan las actua-
ciones aft^o 61 Autos en definitiva citados las
partes. Lo decretó y firmó el C.
Juez de Distrito en el Estado. Day
fe!

M. ^{co} Huin

Man. ^{co} Huin



Un timbre. = Seccion 6.^a = Mesa 3.^a = Ex
 pediente n.^o 6811. = El E. Presidente de la
 Republica accediendo a la solicitud del E.
 Hipolito Viquez relativa a que se le conceda
 reconocer a dotes de Señoras exclaustradas los
 capitales que reconoce la Hacienda de San Pe-
 drito cita a inmediaciones de esa Ciudad y en
 vista de que en ese Estado solo queda por dotar a una
 de esas Señoras, se ha servido disponer en acuerdo
 de hoy que de la cantidad de ocho mil ochocien-
 tos diez y seis pesos sesenta y tres centavos que dicho
 E. debia enterar en efectivo por la redencion
 de los capitales expresados, se aplique por sus do-
 tes a las Señoras ex-Religiosas D.^{ña} Leonor Mar-
 tinez que reside en esa Ciudad en abito mil p.^s
 con los que recibe en su totalidad el que le correspon-
 de a D.^{ña} Rafaela Guadalupe Pacheco, que como
 las que siguen se hallan en esta, tres mil p.^s con los
 que se le cubre del todo el que le pertenece, a D.^{ña} Maria
 Encarnacion de los Dolores, seiscientos treinta y seis p.^s
 sesenta y dos centos con los que se le completa el suyo,
 y a D.^{ña} Concepcion Munoz mil ciento setenta
 y nueve pesos treinta y ocho centos a cuenta del
 que debe darsele. = En tal virtud procederá V. a que
 se otorgue a favor de cada una de dichas Señoras la
 correspondiente escritura a costa del E. Viquez y
 las que aceptara V. por las interesadas, cuidando
 de que en tales escrituras se exprese que el recono-
 cimiento es por el termino de nueve años durante
 el qual se pagará el recibo de un seis por ciento

anual y que el capital queda libre de toda clase de
contribuciones. Una vez extendidas las respecti-
vas escrituras remita a esta Secretaria los
testamentos de las que son de las personas residentes
aqui, en forma y debidamente registradas. = Igua-
lo a Y para su inteligencia y cumplimiento. =
Independencia y Libertad. Mexico Mayo 28 de 1874
= Mejia. = una rubrica. = El Jefe de Hacienda
del Estado de Queretaro

Escopia Queretaro Ajos
to 8 de 1874

Ed. Munoz Tornegr



Obsequiando la atenta comunicacion
de V de H del actual le remito una copia
certificada de la Suprema orden de 28 de
Mayo próximo pasado

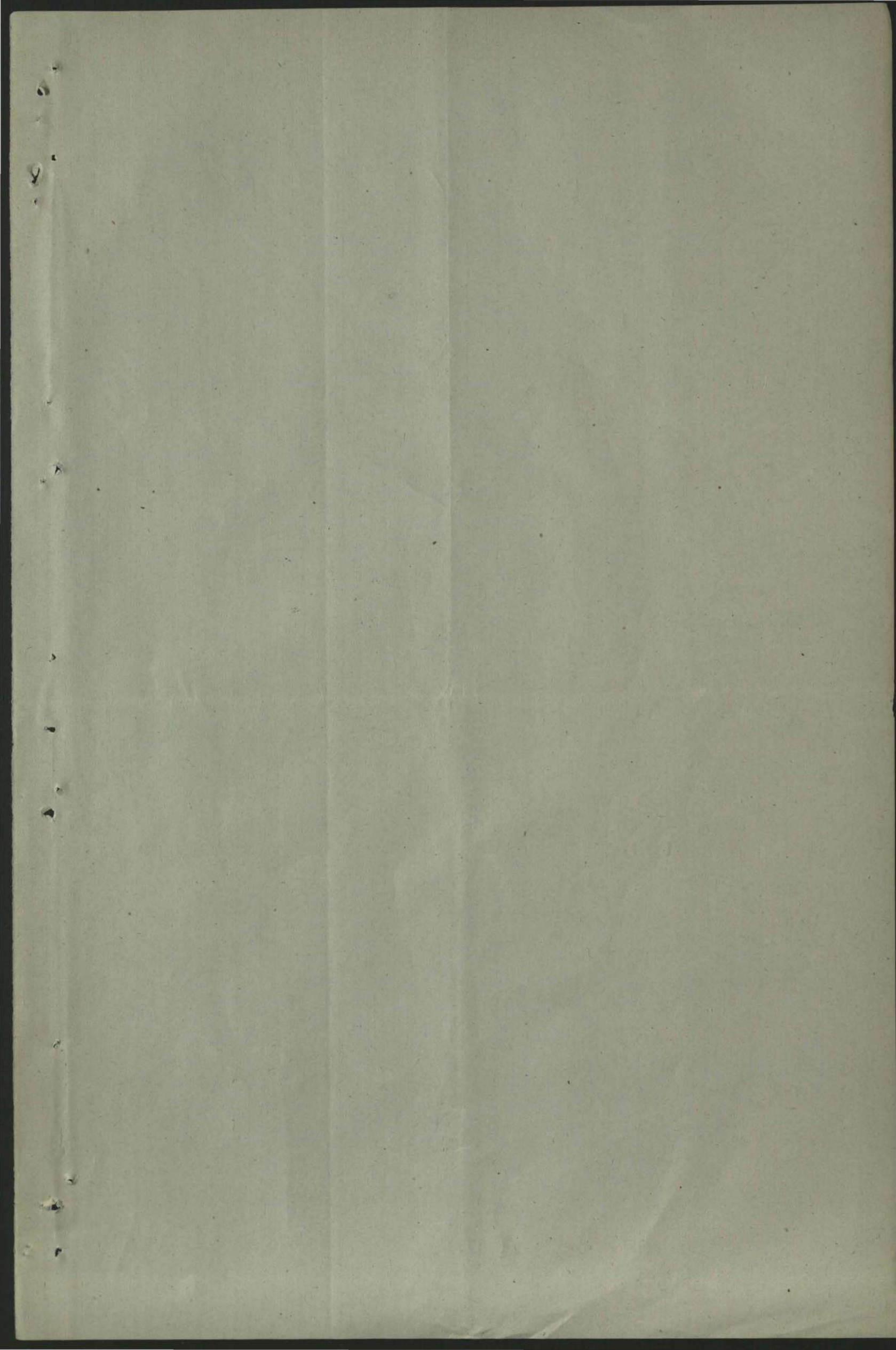
Independencia y
Libertad Querétaro
Agosto 8 de 1874

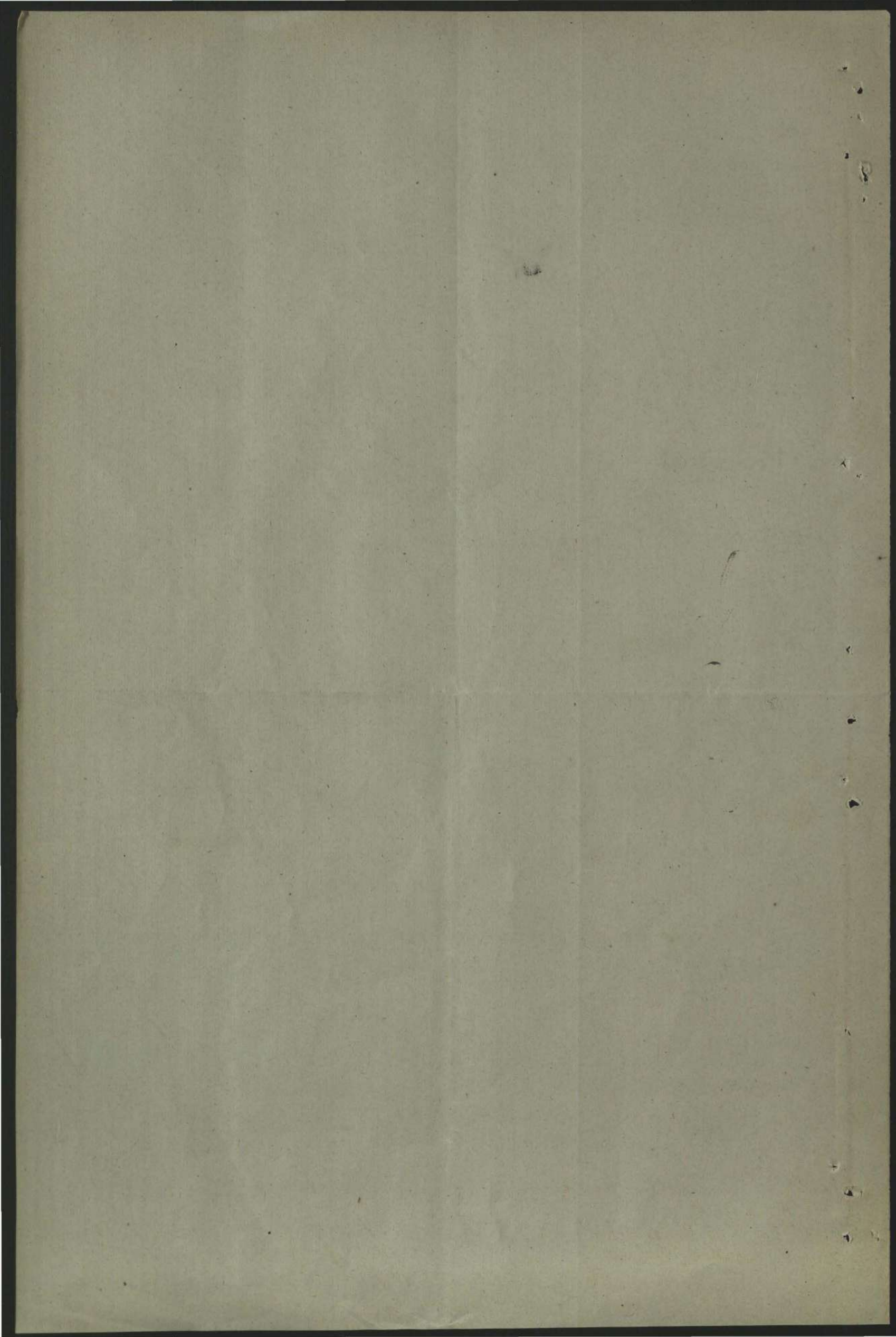
Ed Muñoz Gonnaga

Don Manuel Quintana

Presente







C. Juez de Distrito.

El Promotor fiscal dice: que al decretar el presupuesto de ingresos la Legislatura del Estado, omitió hacer mencion de los capitales afectos a los alimentos de las señoras religiosas, los que se hallan exceptuados del pago de impuestos por la suprema revolucion de 26 de febrero de 1861. Esa omision no es, ni puede ser objeto de amparo, supuesto que la Legislatura obró cuerdaamente al no confirmar una exencion que de antemano establecida por la autoridad federal, tampoco podia derogar.

Mas como el Ejecutivo del Estado crea que estan obligados, los que reconocen esos capitales, al pago de contribuciones; las señoras religiosas de esta ciudad, cuyos nombres constan en el escrito que dá principio a este expediente, han solicitado ser amparadas contra la determinacion de ese poder.

Concediéndose el amparo federal por violacion de garantias individuales, fácil es señalar como atacadas las concedidas por los art.^{os} 14, 16 y 27. de la Constitucion federal.

Man-

da el primero que no se expida ley con efecto retroactivo; y le dá ese carácter á la de presupuestos, la interpretacion del Gobierno de Querétaro.

Cuando los publicistas tratan del delicadísimo punto de retroactividad toman ordinariamente por base de sus explicaciones, una ley promulgada para el imperio de Oriente, por Teodosio II, el año de 440. "Leges et constitutiones futuris certum est, dare formam negotiis, non ad facta praterita revocari, nisi nominatim et de praterito tempore et adhuc pendentibus negotiis tantum sit." Excusado es recordar que esta última parte excepcional se desconoce en las legislaciones de nuestro tiempo. Asientan en seguida por regla, que es por medio de la lesion de los derechos adquiridos por los individuos, como la ley obra sobre el pasado. Por último comparan los diversos actos del derecho civil, y clasificándolos, fijan el tiempo en que irrevocablemente perfectos no pueden ser rotocados por leyes posteriores.

Respecto á actos perfectos los consideran tales, cuando terminados en su esencia bajo la primera ley, vienen á surtir sus efectos y á tener su cumplimiento bajo de la nueva.

He aquí como se expresa á este propósito Tobias Jacob Reinhardt, en sus *Selectae Observationes ad Christianæum*, (t. 1. observ. 49 n.º 5): "Quæcumque negotia jam ante legem novam latam, quo ad essentiam suam, fuerunt perfecta, licet consummationem suam suos effectus ab actu demum post legem novam futuro eoque non extensivo, adhuc expectent, ea ad præterita omnino referenda sunt, adeoque ex anterioribus legibus, nequaquam vero ex nova lege lata, disjudicanda, modo non integrum sit negotium juxta novæ legis placita emendandi et perficiendi."

Son derechos adquiridos los que han entrado en nuestro dominio y que no puede quitarnos el mismo que nos los dió; segun la definicion de Merlin, (*Repertorio de jurisprudencia*, voz *Efecto Retroactivo*, seccion 3.ª §. 1 n.º 3). Son tan respetados como el derecho de propiedad al cual se equiparan, como se colige del siguiente pasage de Grocio: "Sciendum est posse subditis jura quæsitam auferri per regem, ex vi supereminentis dominii: sed ut id fiat, primum requiritur utilitas publica, deinde, ut si fieri potest, amittit, ex communi." (*Groot de jure belli et pac lib. 2 cap. 11 n.º 7*)

En cuanto á las donaciones Savigny establece que supuesta la regla de que el tiempo de

un acto jurídico determina su validez, tempus re-
git actum; la época decisiva de la perfección de
las primeras, es la misma en que tienen lugar.
Chabot enseña que la donación irrevocable no
puede ser dividida, sino que constantemente debe
producir todos los efectos de la ley vigente al tiem-
po de su aceptación; pues de otra manera de-
bería de ser irrevocable! (De Savigny. Derecho
Romano lib. 3 cap. 2 §. 392 n.º 3. Chabot. cuestiones
transitorias, voz Donación §. 3.)

Según el mismo autor, la donación
produce efectos absolutos. "Los derechos del dona-
tario, dice, se han fijado y determinado en el
momento mismo de la donación. Desde este
instante, los derechos cedidos han sido adqui-
ridos por él de una manera irrevocable. No pue-
den en consecuencia variarse, ni aumentarse,
ni disminuirse por una ley posterior, que no
puede regir convenciones anteriores a su promul-
gación!" (Chabot. Locut. Transít. v. Donation
§. 3.º pág. 183.)

Estos principios de derecho civil son apli-
cables a las concesiones hechas directamente por
la ley, como puede verse en el Comentario al
art.º 2.º del Cód. civ. francés, por Mailher de Chas-
sat. "La ley, dice, puede en sus miras gene-

45- 3

rales de orden y bien público, encerrar disposiciones á título gratuito; y las reglas relativas á los actos de liberalidad, en lo concerniente á los derechos adquiridos, le son perfectamente aplicables." (Coment. al art. 2.º cap. 3.º sec. 3.º n.º 3.º).

Por esto sin duda es común sentir de los autores de derecho administrativo, que los derechos adquiridos resultan de los actos administrativos puramente discrecionales, y que estos actos en sí mismo facultativos, producen un derecho que pertenece á aquel en cuyo favor se ha ejercido el acto; y por último que la retractación de este acto, sin motivo legítimo, encierra la violación del derecho adquirido. Don Juan María Bie y Don José Vicente Saravantes, dicen á este propósito: "El derecho adquirido nace de los actos administrativos puramente discrecionales, pero del principio que dar y retener no vale, se sigue, que la administración podía recusar el favor que se solicitaba de ella; pero concedido este favor el objeto reclamado se hacía del reclamante. La concesión creó este derecho nuevo, el cual es tan respetable como todo derecho primitivo. (Suplemento al Diccionario de Escriche, art.º Jurisdicción Administrativa).

Como las señoras religiosas están en posesión del derecho adquirido que les concedió la circular

de 26 de febrero de 1861; al suspender en ejercicio el Gobernador de Querétaro, ha violado el art. 14 de la Constitución, dando efecto retroactivo a la nueva ley de presupuestos, del Estado.

Con esa interpretación se ha también violado el art. 16, porque no es autoridad competente el Ejecutivo de Querétaro para revocar un privilegio concedido por la federación, y carecen sus procedimientos de causa legal que los funde y los motive.

Todo lo relativo a las personas y bienes de las comunidades religiosas se encontraba y se encuentra colocado exclusivamente bajo la jurisdicción federal conforme al art. 123 de la Constitución. En verdad que las comunidades no existen, pero si, el artículo constitucional relativo al culto religioso y disciplina externa. En virtud de este artículo el Gobierno federal ha eximido del pago de contribuciones los edificios directamente consagrados al culto, ha vendido los bienes eclesíasticos, concedido el veinte por ciento de sus productos a los Estados, y señalado los alimentos de las religiosas exclaustradas, eximiendo a la vez sus capitales del pago de todo impuesto y contribución. Bien pudo

46- 4

el Gobierno Federal haber aumentado en mil pesos cada dote de religiosa; mas prefirió, que los réditos se aumentasen, quedándoles señalado el mismo capital, por medio de la compensacion que inducia la libertad del pago de impuestos.

La palabra disciplina externa es meramente canónica, y el acto de eximir de tributos a las personas eclesiásticas, se refiere a ella, como puede verse en cualquier canonista. No siendo por lo mismo autoridad competente, sino la federal para revocar la concesion que hiciera a las religiosas, el Ejecutivo del Estado ha violado el art. 16 del pacto fundamental.

Supuesto que, como hemos visto, los derechos adquiridos forman parte de nuestra propiedad, es palmaria la violacion del art. 2.º de la Constitucion, respecto de las religiosas a quienes se priva de ellos. "La equidad", dice, un publicista, reprueba las disposiciones retroactivas que invalidan las adquisiciones legalmente hechas. Todas las propiedades, sin excepcion, perderian su garantia en un pais donde algunas recibiesen semejantes golpes, y donde fuese posible la abolicion de títulos fundados en las leyes. El exámen del origen de una propiedad acaba en el punto donde se encuentra la ley que lo ha consagrado.

Es emplear un lenguaje insocial y anárquico el distinguir las propiedades con nombres que recuerdan el origen antiguo ó reciente, feudal ó fiscal, beneficiario ó venal, patrimonial ó personal. Tales curiosidades no terminan sino en sembrar la discordia y la inquietud, en exponer todos los derechos adquiridos á los caprichos de las opiniones y de los poderes, y en rehundir la sociedad en el desorden de que solo la observancia de las leyes la han sacado." (*Danco. Ensayo sobre las garantías individuales, cap. 2º*).

La jurisdicción de los tribunales federales es plena para hacer guardar las disposiciones del Supremo Gobierno en oposicion con las de los Estados, que no pueden invadir la esfera de aquel. La independencia completa del poder judicial para sostener las garantías individuales es indispensable bajo el régimen de una Constitución limitada. Por Constitución limitada se entiende la que contiene especiales excepciones respecto de la autoridad legislativa, la que no puede expedir leyes de proscripción, ni retroactivas, ni otras semejantes. Restricciones de esta naturaleza no pueden ser mantenidas de otro modo que por medio de jueces y tribu-

47- 5

nales, cuya principal obligacion sea declarar nulos los actos contrarios á la Constitucion. Sin esto toda reserva de derechos individuales á nada conduce y es de todo punto ociosa.

Se han suscitado algunas dudas respecto á las facultades del poder judicial para declarar nula una ley por contraria á la Constitucion; imaginándose que esta doctrina implica la de la Superioridad de ese poder sobre el Legislativo. Se arguye que la autoridad que declara nulos, actos de otra, es indispensablemente superior.

No existe postulado mas claro que el de que todo acto de una autoridad delegada contrario al tenor de las cláusulas que arreglan su comision, es nulo. De donde se infiere que todo acto legislativo contrario á la Constitucion no puede ser válido. Negarlo seria afirmar: que el apoderado tiene mayores facultades que las que le ha confiado su poderdante; que el criado está sobre el amo; que el diputado es superior al pueblo; y que el que obra en virtud de un poder no debe hacer únicamente aquello para lo que sus cláusulas le autorizan, sino todo lo que se le antoja.

Esa facultad de decidir entre dos leyes contradictorias no implica superioridad de un poder sobre otro; sino únicamente, que el pueblo es superior á ambos.

Por lo demas á cada paso, en el derecho co-

mun^{ve} presentarse el conflicto de dos leyes; siendo la
autoridad judicial quien determina cual de ellas
debe aplicarse. Con frecuencia sucede que al mis-
mo tiempo existen dos estatutos en mutua opo-
sición, sin que el último en tiempo contenga
alguna cláusula derogatoria. Entonces los tribu-
nales fijan el sentido de estas leyes, examinan
su espíritu, tratan de conciliarlas; y si esto
no es posible declaran cual debe aplicarse al
caso controvertido; siguiendo la regla de que una
disposición posterior deroga la anterior ó bien
la de que el género se deroga parcialmen-
te por la especie. Pero estas reglas de sim-
ple interpretación no se fundan en una ley
positiva, sino en la razón y en la esencia de
las cosas. Juzgan los tribunales, que entre dos
actos contradictorios de una misma autoridad
prevalece el último sobre el anterior.

Mas tratándose de actos contrarios de
una autoridad suprema y otra subordinada,
ó de un poder constituyente y otro consti-
tuido; la misma razón nos indica que de-
be seguirse la regla contraria; según la que
las disposiciones fundamentales aunque primeras
en tiempo, y las disposiciones que de sus auto-
ridades emanan, deben prevalecer no solo como
de mejor sino de supremo derecho (Federalista
n.º 78)

De

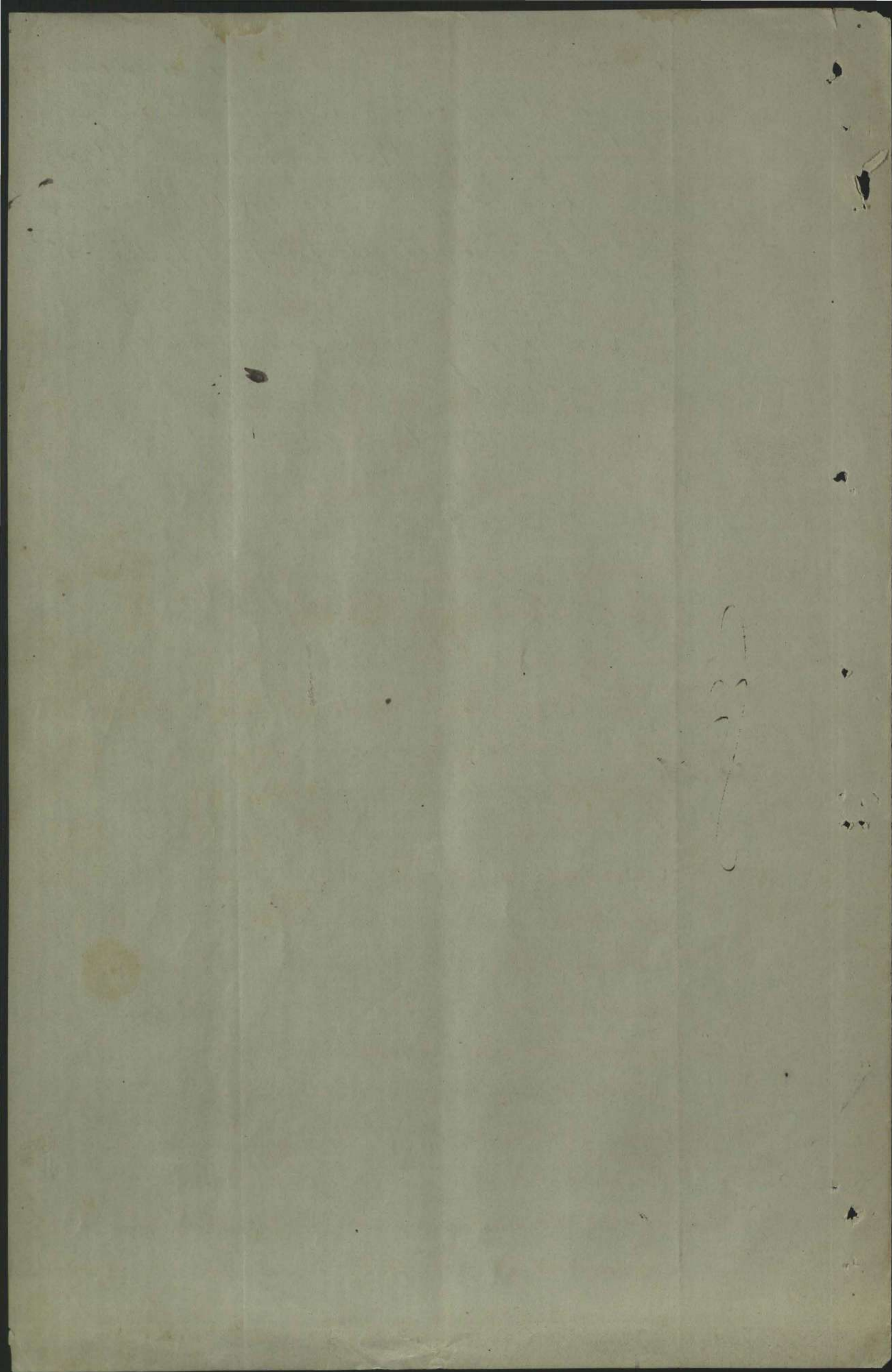
lo dicho se infiere que en el caso presente procede el amparo: 1.^o por violación de las garantías consignadas en los art.^{os} 14, 16 y 27 de la Constitución: 2.^o por haberse invadido por las autoridades del Estado la esfera de la autoridad federal (Art.^{os} 101, 117 y 123 de la Constit.)

Por lo que el Promotor fiscal pide: se inva
V. así declararlo.

Querétaro 12 de Agosto de 1874.

Luis Castañeda

[Large decorative flourish or signature mark]



Recaudacion General de Contribuciones Directas.

Se hace saber ala *W^a Sr. Coleja Leon* que si dentro de tres dias contados desde el recibo de este requerimiento, no entera en esta oficina *141 ps. 71 cvs.* que adeuda de contribuciones por *2^o tr. 69 a 70, 2^o 71 y 2^o 72 de 74 y* *8 ps. 85 cvs.* que importa el recargo en que ha incurrido, se procederá al embargo y venta de los bienes suficientes para cubrir el adeudo, conforme al decreto del Gobierno del Estado, número *124* de *23* de Enero de *869* —
 Querétaro, *Ag^{to} 1^o* de *1874*

Jesus Gutierrez Berduco.
Sim^o 14

Se entregó a las... de la...

32-



C. Juez de Distrito.

En el juicio de amparo que instantamos como representantes de las Religiosas esclaustradas cuyos nombres figuran al calce de este escrito, por via de alegato de buena prueba esponemos lo que sigue:

Apartadas por disposicion de la ley del silencio retiradas de sus claustros, perdidas en el bullicioso laberinto de esta populosa Ciudad y extrañas á los multiplicados cuanto dificiles negocios de la vida que se les ha obligado á seguir, las Religiosas á quienes representamos vienen ante V., C. Juez, movidas por las inspiraciones de la justicia y bajo la salvaguardia tutelar de la ley á pedir con el cumplimiento de la primitiva promesa el respeto á los derechos adquiridos y la obediencia á las prevenciones de nuestra Carta fundamental. Si en el respetable recinto de ese tribunal á cuya vigilancia se ha confiado el sagrado depósito de las libertades públicas y que tiene por misión elevadísima la de mantener sobre todas la primera ley que el pueblo ha querido darse, se hubiera de atender al carácter de las personas que alzan su voz en demanda de justicia, pocas esperanzas nos quedarían de obtener en la controversia

importante que sujetamos hoy al recto criterio, co-
nocida integridad y vasta ciencia de V. E. Juez.
Todavía no desaparece por completo el calor
revolucionario y en él se inspiran aun
desgraciadamente diversas apreciaciones sobre los
hombres y las cosas: se lanza con desden el amate-
ma de la maldición ó del desprecio sobre seres
que se han hallado bien lejos de oponerse al trium-
fo de las ideas reinantes; se las considera como
recuerdos afrentosos del pasado y se las mira con
horror como restos vivientes del fanatismo de o-
tros días. Párias en el suelo que las vió nacer
arrastran ante la democracia moderna una existencia
de oprobio por haber cometido el crimen sin nombre
de ocultar su belleza á los ojos de todos y de reti-
rarse con el tesoro de sus virtudes y de sus senti-
mientos á pedir con instancia la pública felicidad
al Único á quien es siempre potestativo concederla...
felizmente, nos complacemos en creerlo, V. apartará su
consideración de las personas que hoy se querellan
para fijarla tan solo en la justicia de su petición
y en los fundamentos de su instancia. Sean
cuales fueren las ideas apasionadas que sirvan de
base al juicio público, el de V. no se torcerá porque
la ley habla en nuestra defensa y ella ha servido
siempre de norma á sus determinaciones judiciales.
Con esta confianza entramos desde luego en materia
sujetando gustosos al juzgado el valor legal de nues-
tros razonamientos.

Pro-

40

cede en riguroso derecho el recurso de amparo que está para fallarse porque se halla comprendido el caso en las fracciones 3.^a y 1.^a del art. 101 de la Constitución de la República. Se invade en efecto con la ley de ingresos del Estado, tal como se entiende por el Ejecutivo, la esfera de la autoridad federal y se violan con ella las garantías que otorgan los arts. 16, y 27 del Código referido.

No desesperamos de dar á las anteriores proposiciones la debida demostracion, no obstante que en el complicado sistema de Gobierno que nos rige es y ha sido siempre difícil establecer de una manera precisa la linea divisoria de la Union y de los Estados y determinar con exactitud las facultades que puede ejercitar cada uno de sus respectivos Gobiernos. La naturaleza misma del sistema federal está indicando la dificultad á que aludimos y desde que hizo su aparicion en el campo de la ciencia política se planteó el problema que consiste en armonizar la independencia y soberania de las diversas entidades federativas con la estabilidad y el vigor de un poder central que mantenga indisolubles los lazos de la unidad, haga efectivas las provechosas ventajas de la confederacion y salve á las fracciones confederadas de la anarquía y de la ruina. Ese problema no se resuelve todavía de una manera absoluta y podríamos aducir sin esfuerzo algunas consideraciones filosóficas para explicar las dificultades de su solucion si de ello no nos retrajera el temor de fatigar al juzga-



do dando á este escrito otra forma y otra estension,
diversas de las que en indole requiere. Bástanos
decir que antes que nosotros, el patriarca de la
libertad en la América del Norte, el inolvida-
ble Washington estimó difícil el exacto deslin-
de de las facultades de la Union y las facul-
tades de los Estados. En la carta dirigida al
Presidente del Congreso acompañando la Constitucion
de los Estados Unidos se expresaba así: "En un
gobierno federal, como lo es el nuestro, es evidente-
mente imposible asegurar á cada uno de los Esta-
dos todos los derechos inherentes á una soberanía
absoluta, como tambien consultar los intereses y la
seguridad de todos los Estados. — Al constituirse en
sociedad, cada individuo debe ceder una parte de
su libertad, para salvar el resto. La magnitud
del sacrificio depende de la situacion y de las
circunstancias, no menos que del objeto que se de-
sea alcanzar. Es siempre difícil trazar una li-
nea exacta entre los derechos que es necesario a-
bandonar y los que conviene reservar. . . ." El
zeo por el bien de su patria y la conviccion pro-
funda que abrigaba aquel eminente estadista
acerca de la excelencia del sistema, lo obligaron
á ocuparse de punto tan importante y procuró
hasta donde le fué posible determinar la esfera
de accion del poder federal y la de los poderes de
los Estados. En esa tarea difícil lo siguieron
publicistas ilustres y con sus trabajos lograron



sentar como bases generales que corresponde esclusivamen-
te á la Union proveer al pago de deudas, á la de-
fensa comun y al bienestar general. L'aroulaye.
Hist. de los Est. Unidos, Tom. 2.^o lecc. 16 párr. 13.

Si bien entraña diferencias sustanciales nues-
tro Código político fué á inspirarse en el vecino
del Norte y adoptó la mayor parte de sus prevenio-
nes. Preciso es, pues, para comprender su espíritu te-
ner á la vista los escritos de los comentadores ame-
ricanos y adoptar sus principios en cuanto no se opon-
gan á nuestro texto.

Entre las facultades que se conceden al Congre-
so de la Union en la fraccion 30 del art.^o 72 se en-
cuentra la de expedir todas las leyes que sean ne-
cesarias para ejercitar la suma de autoridad que
la Constitucion confia á los poderes federales. "XXX Pa-
ra expedir todas las leyes, dice, que sean neces-
rias para hacer efectivas las facultades anteceden-
tes y todas las otras concedidas por esta Constitu-
cion á los poderes de la Union." Ni podia ser de
otra manera, porque como ha dicho muy bien el
Señor Justillo Velasco, "sin esa facultad podria lle-
garse á verificar el caso de que se paralizara el
movimiento constitucional por falta de leyes y tal
vez no habria sido necesario expresarla porque está
en la naturaleza misma de las cosas, sino lo hubiera
existido así la idea de marcar rigurosamente á los
poderes constitucionales la esfera de su accion, fue-
ra de la cual no tienen autoridad" Cast.^o Vel.^o A-

puntamientos sobre D^{to}. constit. ^l pag.

Debe tenerse entre nosotros como principio de verdad indisputable la supremacía legislativa de la Cámara federal; á ella corresponde exclusivamente fijar de una manera auténtica por medio de meras leyes la interpretación de los artículos constitucionales que comprende la Carta de la República; si así no fuera su existencia como poder legislativo no podría justificarse y el santuario de la ley habría permanecido para siempre en abandono completo desde el instante en que los constituyentes pusieron la última mano á la obra para que se les convocó. No creemos que este razonamiento adolezca de vicio alguno: la misma Constitución ha llamado un poder general que legisle y que desarrolle todos y cada uno de los principios que en ella se contienen como en su germen. (Fracc. 30 art.º 72.)

Baso semejantes consideraciones fueron expedidas las leyes de 12 y 13 de julio de 1859 que no son otra cosa que el desarrollo lógico de diversos artículos constitucionales. Su inspiración entonces los Conventos de Religiosos en consonancia con lo dispuesto en el art.º 5.º de la Carta de la República y se pusieron trabas á la profesion monacal que mas tarde se aumentaron con el célebre reglamento expedido en 5.º de febrero de 1861. Se consignaron tambien

21.
en las referidas disposiciones del fondo de manos muertas,
capitales para el mantenimiento de las Religiosas por
via de indemnizacion de los dotes que introduje-
ron al claustro o bajo el influjo de consideraciones de otro género; y cuando tuvo en verificativo
la esclaustracion, de antemano concebida, se creyó
justo exceptuar los dotes de las esclaustradas de toda
clase de impuestos, dándose á aquellos capitales el
carácter de alimenticios: así se dispone en la su-
prema resolución expedida en 26 de febrero de 1861.

Poco hace al caso que las disposiciones lega-
les á que acabamos de referirnos hayan sido dicta-
das por el Supremo Jefe de la República: es un
hecho que para dictarlas se hallaba investido de
facultades omnímodas y que representaba el poder le-
gislativo de la Nación en todas aquellas épocas
verdaderamente azarosas que hacian inminente el
peligro de que las instituciones se perdiesen entre el
pavoroso ruido de multiplicados combates. Fén-
ganse como expedidas por el Soberano Congreso ya que
trasfirió sus poderes al ilustre Juárez y ya que des-
pués las ha ratificado reproduciendo algunas y con-
sintiendo la última con su silencio cuando en su
mano estaba derogarla si lo hubiera creído conve-
niente para los intereses públicos. Lo que si hace
al caso e importa dejar bien establecido es que nin-
guno de los Estados de la Confederacion mexicana
habria podido expedir por si solo las leyes fechadas
en julio de 1859 ni el reglamento de 5 de febrero



de 1861, ni la suprema resolución aclaratoria q.
sirve de fundamento á nuestra solicitud. Na-
die sostendrá seguramente, por amigo que sea
de las facultades de los Estados, que bien
pudieron legislar como lo hizo el C. Juarez a-
sumiendo las del Soberano Congreso de la
Union en aquellas épocas memorables. Todos e-
llos concurren por medio de sus representantes
á la Asamblea constituyente y en virtud
del pacto federativo consignado en la Carta
fundamental se desprendieron de ciertos derechos
y resignaron la facultad legislativa sobre los asun-
tos de general interes y sobre aquellos que ema-
naran de los principios sentados en el Código
en las manos de la Cámara Suprema de la
Nación.

No es permitido á los Estados ampliar ó
restringir las estipulaciones del pacto federativo:
no pudieron ni pueden expedir leyes que desar-
rollen con fuerza obligatoria para todos al-
guna de las prevenciones generales contenidas
en la Constitución; carecian y carecen de facultades
para reglamentar los derechos del hombre, por-
que ellos no se circunscriben á determinada loca-
lidad, son de todos los países, de todo el mundo y
no se ha hecho otra cosa que colocarlos bajo la
salvaguardia de los poderes supremos de la Re-
pública. Así pues, no pudieron suprimir los Con-
ventos de Religiosos diseminados por la vasta es-



tension del país por mas que todos ellos hayan estado interesados en que se diera cumplimiento al art.º 3.º del Código federal asegurando para siempre la libertad del hombre, que segun se afirma se sacrifica irrevocablemente con el voto de Religion. En sentir de los propugnadores de la reforma se trataba de un asunto de interes público, de general trascendencia: aquellos votos tenían lugar no solo en este ó en aquel Estado sino en todos los que forman la confederacion como quiera que el culto católico se hallaba y se halla extendido por todos los ámbitos de la República. Expresa es por otra parte la disposicion que contiene el art.º 123 de nuestro texto constitucional. "Corresponde exclusivamente a los poderes federales, dice, ejercer en materia de culto religioso y disciplina esterna la intervencion que designen las leyes. La ley que estableció la separacion de la Iglesia y el Estado, que desentancó los bienes de manos muertas, que colocó el Sacramento del matrimonio en la categoría de ímple contrato y que cerró la puerta a los votos religiosos se espidió en el ejercicio de la facultad concedida por el art.º 123 antes citado, como quiera que no era otra cosa que una intervencion avanzada en materia de culto y en materia de disciplina. Mas como aquella facultad es exclusiva de los poderes federales, segun acaba de verse, su ejercicio no corresponde ni ha podido corresponder a los Estados.

Como consecuencia de la supresion de los Mo-

nasterios se consignaron capitales á las Religiosas esclaustradas y se resolvió que no pagasen impuesto alguno una vez que sus productos se destinaron para los alimentos de aque- llas. Estuvo en el arbitrio del legislador asignarles un capital mayor, dejarlas indotadas ó privarlas á lo menos de la exension que tanto repugna á los Estados; pero no lo hizo y antes bien en la Suprema resolución de 26 de febrero de 1861 consideró oportuno eximir las de todo impuesto, ora porque se propuso indemnizarlas de las cuantiosas sumas de que las espropiaba, ora porque atendió á la debilidad de su condición y de su sexo, ya porque intentó preservarlas de la malicia de algunos sensatarios que podrian defraudar sus réditos bajo el pretexto de pagar contribuciones supuestas ó ya por último porque quiso concederles un privilegio sin razon de ser y cuyo origen solo se encontraba en su voluntad soberana. Sean cuales fueren las consideraciones que motivaron aquella disposicion el hecho es que fué dictada por el poder federal en ejercicio de facultades esclusivas, arreglando definitivamente la posicion social de las estinguidas Comunidades y la de cada uno de los individuos que á ellas pertenecian. Si nada hubiera querido dejarles, se ejerceria sin embargo su crueldad en virtud de facultades esclusivas y si no hubiera eximido á las Re-

ligiosas del pago de impuestos habria obrado tambien ⁸⁴
dentro del círculo de sus atribuciones propias.

Ahora bien: si exclusivamente ha correspon-
dido á la autoridad federal resolver, — como
resolvió en 26 de febrero de 1861 los Estados nada
pueden disponer en contrario sin atropellar á los su-
premos poderes de la República y sin invadir la
esfera dentro de la cual se ejercen sus facultades.
La ley de ingresos del Estado omite aquella
exención y entendida como se entiende por el Ejecu-
tivo grava los capitales de Religiosas contra lo dis-
puesto en resoluciones generales; luego menosprecia
la autoridad de la federacion é invade la esfera
de sus atribuciones exclusivas.

Viniendo á otro género de razonamiento
no podrá negarse que las leyes que envuelven conce-
siones particulares si son aceptadas por el agracia-
do se colocan en la categoría de verdaderos contratos
contra cuya fé no puede faltar. Si privilegios se-
mejantes han sido concedidos por el poder de la
Union no pueden los Estados hacer que desapa-
rezcan, porque no les es permitido alterar las obli-
gaciones que resultan de los contratos Laboulaye
Obra cit.^a Tom. 2.^o lecc. 16 páq. . "La Constitu-
cion ha prohibido tambien á los Estados el hacer
leyes que pueden destruir ó alterar los fueros ad-
quiridos en virtud de un contrato. Al punto que
un particular cree ver que una ley de un Estado
ofende un derecho de esta especie puede denegar o-



bediencia y apelar á la justicia federal. Esta disposicion á mi ver contraresta mas atinadamente que todo lo demas la soberania de los Estados." *Atley de Foqueville. De la Democ.^a en la Amér. del Norte. Tom. 1.^o cap. 8.^o pág. 287 y 288.*

No damos gratuitamente el carácter de contratos á las concesiones hechas por la ley y aceptadas por los particulares: así se consideran entre los tratadistas mas eminentes. "Es sumamente claro, dice Story, que toda ley que extiende, estrecha ó cambia de cualquier modo que sea la intencion de las partes, cual resulta de las estipulaciones contenidas en un contrato, altera este contrato. Define luego esmeradamente lo que la jurisprudencia federal entiende por aquella palabra. Una concesion hecha por el Estado á un particular y aceptada por él es un contrato y no puede anularse por el efecto de una nueva ley. Una carta ó estatuto concedido por el Estado á una compañía es un contrato, é impone la ley tanto al Estado como al concesionario." (Story, *Coment.^o á la Const.ⁿ Americana*, pág. 50). El mismo autor refiere en la propia pág. un caso curioso que nos permitimos transcribir. "El colegio de Dartmouth, en Nueva Hampshire, se habia fundado en virtud de un estatuto concedido á ciertos individuos antes de la revolucion de América. Sus administrado-



res formaban en virtud de este estatuto un cuerpo cons-
tituido, ó segun la expresion americana corporation.
La Legislatura de Nueva Hampshire tuvo por con-
veniente mudar los términos del estatuto origi-
nario, y trasladó á nuevos administradores todos
los fueros, privilegios y franquicias que resulta-
ban de este cargo. Opusieron á ello los antiguos ad-
ministradores, y apelaron á la audiencia federal, la
cual falló á su favor, en atencion á que siendo
el estatuto originario un verdadero contrato entre
el Estado y los concesionarios, la ley nueva no po-
dia cambiar las disposiciones de aquel sin violar
los derechos adquiridos en virtud del referido contra-
to." Si la exension de contribuciones á los capita-
les de Religiosas se considera como un simple pri-
vilegio, una vez que fué aceptado por las agracia-
das, se encuentran en posesion de los derechos que
en su virtud adquirieron y no es lícito á los Esta-
dos destruirlos con menosprecio de la suprema re-
solucion federal. Cuanta mayor será la fuerza
que resulta de aquella concesion si se hizo, como es
racional suponerlo, á título de pago y por via
de indemnizacion de las cantidades espropiadas?
et caso por esta consideracion el C. Presidente de la
República no vacila en determinar cuando resuelve
casos particulares que se exceptien del pago de im-
puestos los capitales de Religiosas haciéndose
constar la excepcion en las escrituras que se les
otorguen con todo y que se trata de Monjas no

residentes en el Distrito y que aquellos actos se
autoricen por escribanos que funcionan en esta
dos diversos. Así se justifica con la comunicación oficial dirigida á esta Ge-
fatura de Hacienda por el Ministerio del ramo
que testimoniada obra en autos.

La supremacía de las leyes federales por
otra parte sobre las de los Estados es un princi-
pio de riguroso derecho constitucional. Así lo
sientan, sin discrepar, los oráculos de la ciencia.
Afirma Laboulaye que entre las facultades de
la Corte de la federación se encuentra la de man-
tener las leyes del Congreso en conflicto con las
de los Estados. Si el Congreso, dice, está facul-
tado para dictar una ley de quiebras: si la dic-
ta, no habrá ya posibilidad de que las leyes de
los Estados puedan hacerle concurrencia. Si la ley
del Congreso dispusiese que todo individuo que no
dé un diez por ciento á sus acreedores sea con-
denado como fallido no será posible que la ley de
Virginia decida lo contrario." Obra cit.^a Tom. 2.^o lib.
48 pág. 321. Las mismas ideas expone To-
querville refiriéndose á la Constitución y leyes
que de ella emanan. Obra cit.^a Tom. 1.^o cap. 6.^o
pág. 198. El Señor Magistrado Don José
Maria del Castillo Velasco, asegura también
que la Constitución y las leyes del Congreso fe-
deral deben ser la suprema ley porque de no
serlo la federación se convertiría en una quimera.

86-
y realmente dejaría de existir. Por ley suprema en-
tiende la más elevada: obliga á todo el pueblo y no
puede ser abrogada por los Estados. Cast.º Vel.
Apuntam.º sobre Dto. constit.º páq.

El orden de los actos nacionales es este. 1.º La
Constitucion. 2.º Disposiciones del Congreso: 3.º Tra-
tados. 4.º Decisiones judiciales como precedentes.

Las constituciones de los Estados leyes y decisiones
están subordinadas á aquellos... "Paschal - No-
tas. Por último y con objeto de no aglomerar ci-
tas inútiles aduciremos en nuestro apoyo el texto
expreso del art.º 126 del Código fundamental. "Artículo
126. Esta Constitucion y las leyes del Congreso de la
Union que emanen de ella y todos los tratados hechos
ó que se hicieren por el Presidente de la Repúbli-
ca con aprobacion del Congreso serán la ley suprema
de toda la Union. Los jueces de cada Estado se ar-
reglarán á dicha Constitucion, leyes y tratados á pe-
sar de las disposiciones en contrario que pueda
haber en las constituciones ó leyes de los Estados"

e Antes hemos visto que la resolucion gene-
ral de 26 de febrero de 1861 como aclaratoria del
reglamento expedido en 5 del mismo mes y año y de
las leyes de 12 y 13 de julio de 1859 emana con
ellas de la Carta fundamental y se expidió como las
anteriores con objeto de impedir el sacrificio irrevoca-
ble de la libertad que implicaba el voto religioso
en sentir del legislador, en ejercicio de la facultad
exclusiva que conigna para los poderes federales el



art. 123 del mismo texto. Por lo demas es de tenerse presente que el art. 114 impone á los Gobernadores de los Estados la obligacion de publicar y hacer cumplir las leyes federales, que se circulo á los Gobernadores la resolucion suprema fechada en 26 de febrero de 1861 y que se halla muy lejos de obsequiar su cumplimiento quien espide disposiciones en contrario ó exige á las Religiosas exceptuadas el pago de los impuestos con todo y que la ley local hace punto omiso de aquel gravámen. Conviene á nuestro propósito fijar la verdadera significacion de la palabra "Ley federal". Leyes federales son aquellas que espide el Congreso en la esfera de su poder constitucional, que nacen de la Constitucion y conciernen á los poderes conferidos, á los privilegios concedidos, garantías aseguradas ó prohibiciones hechas por la Carta fundamental: Story lib. 3.º cap. 41. Y importando á todas luces la suprema disposicion de 26 de febrero un privilegio concedido á las Religiosas esclaustradas, impone al Ejecutivo de Querétaro el deber ineludible de obsequiarla debidamente conforme á lo dispuesto en el art. 114 del Código de la República. Prevenciones tan terminantes sirven á los Estados de fundamento, y mas de una vez han servido al de Querétaro para abstenerse de gravar el pequeño haber consignado á las Religiosas. En el expediente se registran constancias que ponen fue-



ra de toda duda el hecho que acabamos de referir. Las declaraciones importantísimas de cinco testigos altamente caracterizados por que todos ellos ó representaron el poder Ejecutivo del Estado ó sirvieron la Secretaría de su Gobierno le prestan el apoyo incontrastable de su verídico testimonio. Esas mismas personas afirman de una manera uniforme que constantemente han gestionado nuestras patrocinaadas ante los respectivos poderes locales se diera cumplimiento á lo prevenido en la circular de 26 de febrero eximiéndolas del pago de contribuciones. No es pues exacto como se indica en el informe rendido por el Ejecutivo que se haya guardado silencio por nuestras clientes en los anteriores años fiscales y que hasta hoy se venga reclamando lo que por derecho les corresponde.

8

X

Ni se diga que la circular de 26 de febrero de 1861 se expidió tan solo para el Distrito y Territorios de la federacion, por que semejante concepto es insostenible de todo punto. No solo obligaron al Distrito y Territorios las leyes de 12 y 13 de julio de 1859: la clausura de los Conventos fué general y está en la naturaleza de las cosas que sean también generales las disposiciones que arreglaron definitivamente la posición de los individuos que pertenecieron á las extinguidas Comunidades. Aparte de esto la circular de Febrero se comunicó á los Estados se publicó por los Gobernadores y esos actos importan el carácter general que quiso dársele. Es pues ociosa, demostracion mas extensa, so-

bre el particular.

Con lo dicho hasta aquí queda demostrado, si no nos equivocamos, que los Estados ~~no~~ ^{nada} pueden disponer contraviniendo á ~~lo que~~ ^{lo que} se manda en aquella resolución suprema, porque ni pueden destruir los fueros adquiridos á virtud de un contrato, ni derogar las leyes generales, ni volver á asumir las facultades de que se desprendieron en el pacto federativo (Art. 123.). Si pues legislan en contrario, si gravan los capitales de las Religiosas con los impuestos locales, invaden la esfera dentro de la cual se ejercita la autoridad de la Unión, y contra sus leyes ó actos procede el amparo de la justicia federal conforme á lo prevenido en la fracción 3.^a art. 101 de la Carta de la República.

X
fácil es convencerse de que con la ley de ingresos del Estado, tal como la entiende el Ejecutivo, se violan las garantías que otorgan á nuestras representadas los art. 16 y 27 de la Constitución. Es incompetente la autoridad local para expedir leyes invadiendo la esfera de la federación. Lo es así mismo para hacer que desaparezcan los derechos adquiridos en virtud de un contrato; lo es por último para derogar las disposiciones dictadas por el Congreso general ó por el Ejecutivo de la Nación siempre que se halle investido de facultades omnímodas, y asuma las que corresponden á la Cámara como ha sucedido en el caso que nos ocupa. Cuando se le

gista sin facultades se carece de competencia. Este es un
 punto que por su sencillez no necesita demostración.
 Muy fácil sería para nosotros fundarlo ——— extensa-
 mente aduciendo en su apoyo doctri- ——— nas nu-
 merosas y terminantes; más no debemos difundirnos de
 una manera inútil y solo nos permitimos llamar la a-
 tención del Jurgado sobre la circunstancia de que no
 se trata aquí la célebre y ruidosa cuestión de incom-
 petencia de origen que ha introducido tan grande a-
 larma entre los defensores de la soberanía de los Esta-
 dos y que se halla sin embargo comprendida en el tes-
 to del art. 16 en sentir del distinguido jurisconsulto y
 Magistrado integérrimo Señor Don José María G-
 glesias de acuerdo con el nuestro que otra vez hemos
 tenido la honra de manifestar. Se trata, para que
 ninguno se alarme, de la incompetencia ratione ma-
teriae: no pudieron ni pueden los Estados legislar
 en materia de supresión de Comunidades y de conig-
 nación de dotes eximidos ó no de impuestos, porque no
 les corresponde intervenir en lo que atañe al culto re-
 ligioso y de disciplina externa y la existencia de
 los Monasterios con sus prerogativas é inmunidades
 fué para nosotros durante muchos siglos y es todavía
 en los países donde la reforma se dignó respetarlos,
 la manifestación mas solemne del culto de los cató-
 licos. Son, pues, incompetentes para legislar sobre
 estos particulares con los detalles y pormenores á ellos
 aneas. Lo son así mismo para derogar con sus le-
 yes ó con sus actos las resoluciones existentes y en con-



recurrencia para gravar con impuestos los capitales, cuyos productos se consignaron al mantenimiento de las Religiosas esclaustradas. Y como nadie puede ser molestado en su familia, domicilio, papeles y posesiones sino en virtud de mandamiento expreso de autoridad competente (art.º 16.) no estamos obligados á cubrir los impuestos cuyo pago se exige á nuestras representadas y gozamos de perfecto derecho para ocurrir á la justicia federal ya que se viola la garantía consignada en el artículo referido.

Creemos haber demostrado que las Religiosas adquirieron derechos á la exención concedida por el C. Presidente de la República. Se hallan consiguientemente en la plena posesion de semejantes derechos, son de su propiedad exclusiva y de ellos no puede privarseles sin que se viole tambien la garantía que concede el art.º 27 de la Constitución general.

Acaso siguiendo la concatenacion lógica de estos raciocinios resulte demostrada la retroactividad de la ley de ingresos que combatimos como lo ha indicado en un pedimento el estudioso letrado que lleva la voz fiscal. Se vuelve sobre lo pasado, C. Juez, cuando se lastiman derechos de antemano adquiridos y la ley que tal hace adolece de retroactividad en opinion de sabios autores que han tratado extensamente esta difícil, cuanto complicada cuestion. Suponemos



fundadamente que concienzudos trabajos del C. Promotor demostrarán como se debe el efecto retroactivo de la ley de ingresos, y si ello es así, quedará fuera de duda que se ataca con ella, tal como la interpreta el Ejecutivo, la garantía que á nuestras clientes otorga el art. 14 de la Carta tantas veces citada.



Poco tenemos que decir relativamente á las facultades de los tribunales de la federación para decidir controversias semejantes á la que hemos traído ante V. C. Juez. Las fracciones 1.^a y 3.^a, art. 101, las fundan sin que haya lugar á disputa ó vacilación de género alguno, y los comentaristas de la Constitución Americana, muy semejante á la nuestra la sostienen sin discrepar en las luminosas obras que han publicado. Seamos permitido transcribir algunas de las citas aducidas á este respecto por el C. Presidente de la Suprema Corte de la justicia nacional en el brillante opúsculo que acaba de dar á luz: "Por una parte corresponde al poder judicial cuidar de que la autoridad legislativa de la Unión no exija de los individuos deberes que no caben dentro de las facultades que se le confieren y que ningún poder del Gobierno general invada los derechos de algún otro ó los derechos de los Estados; y por otro lado le corresponde cuidar de que la autoridad legislativa de los Estados no invada las atribuciones conferidas al Gobierno general ni viole los derechos que la Constitución

asegura al ciudadano." Fickner Curtis. Hist.^a de la
Constit.ⁿ de los Estados Unidos. Tomo 2.^o pág. 434—

"Declarado está que el poder ju-^{dic}ial
de la Union se extiende á todos los
casos de ley y equidad procedentes de la Consti-
tucion; y al poder judicial compete siempre que
se le presenta un caso judicial determinar cual
es la ley de la tierra. La determinacion de la
Suprema Corte de los Estados Unidos en todos e-
sos casos debe ser final y definitiva porque la
Constitucion dá á este tribunal la facultad de
decidir y no permite apelar de la decision." Kent.
Coment.^o á la ley Americana. Medic.ⁿ Tom. 1.^o—
pág. 337.

Concluimos, C. Juez, asegurando que nos
decidimos á promover este juicio movidos por
el deseo de aliviar en sus miserias á las Reli-
giosas á quienes representamos. Ajenas á to-
da clase de contratos y sin idea siquiera de
lo que se llama codicia solo aspiran á contar
con el alimento seguro que quizo concederles
la munificencia de la reforma. No ha sido
nuestro ánimo atacar con las armas del des-
prestigio el gobierno del Estado á que pertene-
cemos; y si como lo esperamos han de quedar
sin efecto, por el fallo de la justicia federal,
sus determinaciones y sus actos, culpa será su-
ya y no nuestra supuesto que no hacemos o-
tra cosa que defendernos.

He-

60-

mos indicado apenas las variadas y complejas cuestiones
que entraña el caso sujeto hoy á la decision judicial;
pero esto basta para que la reconocida ilustracion
de U. C. Juez, dé á nuestras alega- ciones la
amplitud y precision que les faltan como
quiera que son obra de inteligencia bien limitada
y de muy escasos conocimientos. Confiado en pedi-
mos

A U. en toda forma se sirva fallar en definitiva que la
justicia de la Union ampara y protege á nuestras
poderrantes contra la ley de ingresos del Estado,
como la interpreta el Ejecutivo, que ha exije por
conducto de la Oficina del ramo el pago de im-
puestos, segun resulta plenamente comprobado en
este expediente. Protestamos no proceder de malicia
y lo necesario etc. Querétaro quince de Agosto
de mil ochocientos setenta y cuatro.

Por la ex-religiosa

Elewa Lopez

Rafael E. Lopez

Por Sor Isabel Lara o
sea D.ª Petra Lara

St. Yarmiento

Por la ex-religiosa
Sor Refugio y Calavera

Fran. de Herrera
y Zavala

Por la religiosa Publio Es-
carrilla

Juan Yanez

Por la M. Monte

Jorge Sings

Por Sor Manuela Matur y

Sor Mariana de Jesus

Bompuco Carmona

Manuel Corbaya

Por Sor Trinidad G. Rojas

José F. Guadino



Por la Religiosa Sor Calixta
Jose L. Ramirez

Por un W. M. de San
y M. de la Paz
Thomé Loma

Por poder de Sor
Agustina Frias,
Celia Trivale

Por Colita Leon
Salvador Trana

Por poder de Sor
Edwigis Arroyo
Tidoro Alvarado

Por Sor Puellito Pa
ter Manuel
Campo

Por Sor Mercedes Paz, Sor Concep.
cion Cania, Sor Trinidad Ugaldes,
Sor Solvas Ramirez, Sor Concep.
Asquiedo, y Sor M. de Jesus Maldana
do.

Mar Rodriguez
Alvarado

Lic. Juan Antonio Lema

61-

Venturum del mismo parente el ~~Cotita~~
pidmo Rodriguez Velazquez, la cite,
como se manda en el auto anterior,
se dio' por citado, y firmo: doy fe!

Mar Rodriguez
Velazquez

Wm. co. Huin
J.

En la misma fecha se dio' por citando
el C. Promotor Fiscal, y firmo: doy
fe

Castaneda

Wm. co. Huin
J.

B

Guatemala Agosto 22. de 1874.

Visto el presente recurso de amparo pro-
movido por las ex-religiosas ~~S. Eduvige~~
de los Dolores Arroyo, Concepcion Yguier-
do, Elena Lopez, Merced Paz, Cecilio Baldo-
rado, Isabel Lara, Francisca de S. Mi-
guel e Monto, Trinidad S. Rojas, Mariana
del Eco home Ninay, Trinidad Ugalde,
e Annula e Matas, Concepcion Cavia, So-
ledad Ramirez, Jose Maria Pueltito de
S. Jose Camy, Maria de Jesus de S.
Bernardo, Maria de la Paz del Salvador,
Agustina Frias, Cotita Leon, Jesus
Dolores Franco, Jose Pueltito Cecami-
lla, Cayetana Maria Hernandez,

y H.^o del Refugio Cabira, legalmente re-
presentados por los C. C. Bonifacio Carras-
cua, Salvador Arana, Celestino Arala, Esido-
ro Alvarado, Manuel Cartafal, Juan
Gorny, a L. Sarmiento, Francisco de Herre-
ra y Jarala, Jorge Lima, Rafael C. Fri-
jo, José Ramiro, José A. Sudriá, Ansel-
mo Gorny, Juan del Campo y Maria-
no Rodríguez Velazquez, contra los efectos
de la ley de presupuestos de ingresos del
Estado, que en la fracción 5.^a del art. 401.^o
imponer el seis al millar a la propiedad
urbana, y en el art. 5.^o no exceptua a
las quebras del pago de la citada contri-
bucion, siendo así que con arreglo a la
Circular del Supremo Gobierno de
26 de Febrero del 861 están exceptuadas
a su juicio de toda contribucion
sobre los capitales que como dotas les a-
signó el mismo Supremo Gobierno; con-
cuya ley fueran violadas en sus perso-
nas las garantías que otorgan los arts.
14, 16. y 27. de la Constitución general,
así como la fracción 3.^a del art. 101.
en virtud de invadirse la esfera de
la autoridad federal: visto el in-
forme rendido por la autoridad e-
jecutora de la ley reclamada, en el

que manifiesta que á su sentir ^{no} existe violacion alguna, por no haber invasion en la esfera federal, y al ser exclamtradas las Estas. religiosas de faron de pertenecer á clase privilegiada, debiendolos considerar como cualquier particular desde el momento en que recibieron sus respectivas dotes, sujetas por lo tanto á las proscipciones de la Estas. 2.^a del art. 31. de la Constitucion federal, y que por ultimo no puede darsela la fuerza necesaria para subsistir, restringiendo la facultad de los Estados de legislar en su propia hacienda, á una Circular expedida en uso de facultades omnimodas y en una esfera puramente administrativa. — Virtas las pruebas rendidas por las partes y sus respectivas alegaciones, la citacion para sentencia, así como lo que de autos consta y vere debio: — Resultando, primero; que del oficio del C. Recaudador de contribuciones Estas. 26. a parece comprobado el que se les exige el pago de la contribucion del seis al millar á las

Irás ese-religiosas, en virtud de no en-
contrarse exceptuadas por la ley de in-
gresos del Estado, así como de los re-
querimientos de la misma oficina re-
candadora. fs. 31. y 32. Segundo: que
por las declaraciones de cinco testigos
contados, se ha comprobado el que ce-
saron gestiones ante ellos, como repre-
sentrantes ^{del Poder} Ejecutivo del Estado
y otros, a fin de que se les
exceptuase a las guajolotas del pago
de contribuciones, lográndolo en di-
versas épocas por prescripción es-
presa de la ley y acuerdos del Eje-
cutivo del Estado, en 20 de Enero de
1872. (fs. 22, 29, 35. y de 36. a 39. For-
ero; que del certificado de fs. 41. es
pedido, a pedimento del C. Promotor
fiscal, por la Def. Sup. de Hacienda,
aparece, que el C. Presidente de
la República al resolver una so-
licitud del C. Hipólito A. Ruyter,
relativa a que se le concediese re-
conocer a dotes de monjas los ca-
pitales que reportaba la Hacienda
de S. Pedro, accediendo a dicha
solicitud el C. Presidente pre-

63.

vino entre otras cosas a la Ley^a el que
al otorgarse la respectiva escritura de apor-
tacion, que el capital cedido a las mon-
jas quedaba libre de toda contribucion.

Considerando: que tratándose en el pre-
sente juicio de examinar si con los efectos
de la ley del presupuesto de ingresos del
Estado se ha violado en los quejosos al-
guna garantía de las que la Constitucion
les otorga, y si al aplicarse dicha ley,
el Estado invadió las facultades de la
autoridad federal; debe examinarse
si la exención concedida a las I^{as}.
religiosas por el C. Presidente de la
República, estaba en sus facultades el
otorgarla, y si ella comprendia tam-
bién los impuestos y contribuciones fe-
derales como las que los Estados de-
cretaban en sus respectivas demarcacio-
nes, para deducir de allí si al
no exceptuarlas la ley reclamada se
ataca derecho legalmente adquiri-
do y se invadió la esfera de las
autoridades federales. —

Considerando: primero que la compe-
tencia de los Poderes federales pa-
ra legislar en todo aquello que

tiene relacion con los bienes que administraba el clero, es clara, pues se deduce de preceptos constitucionales (art. 27 y 123), en virtud de los cuales fueron expedidas las leyes llamadas de reforma, en las cuales se enuncian expresamente las razones legales y de conveniencia pública que se tuvieron presentes para darse. — Segundo: que el C. Presidente de la Republica al expedir la Circular de 26 de Febrero de 1861, obró en el círculo de las facultades de que se hallaba investido, las que le fueron otorgadas con arreglo á las prescripciones constitucionales. — Tercero, que los Estados no tienen mas facultades en su régimen interior, que las que no se encuentran expresamente concedidas á los Poderes federales (art. 117 de la Constitⁿ). — Considerando: que si el Gobierno federal tuvo facultades y por lo mismo fue competente para

64

regular en lo relativo a los bienes
del clero, claro es que igual com-
petencia tubo para reglamentar, a-
clarar y resolver las dudas que en
la ejecución de dichas leyes ocur-
riere, de aquí el que se expidieran
la circular citada de 26 de Fe-
brero de 1861. ^{Como a la orden de las ar. 17 y 21 del Pl. de 12 de Julio de} ~~cuya~~ ^{1,859 del 32 del 13 de Julio del propiario y del tit. XI de la de 5 de Febrero de 1861} circular co-
mo las leyes con que se relaciona
obligan no solo al Distrito federal
y Territorio, sino a toda la
República, segun se infiere no
solo del Texto Constitucional (art.
14) sino de la prescripción es-
presa de la ley de 23 de Mar-
zo de 1861. — Que el Supremo
Gobierno al conceder a las Esas
es religiosas el que recibieren sus
dotes, y pudieran disponer de
ellos a su fallecimiento con total
arreglo a las leyes comunes, quiers
tuvieran con que atender a su ali-
mentación, sin que los réditos que
de dichos capitales pervivieren les
fuere menoscabado en lo mas mí-
nimo, segun se deduce de las

leyes y á citadas y efuamente de
la Circular de 26 de Febrero de
1861. y de la de 23 de agosto de
1862., que recuerda la primera;
sin que en dichas Circulares que
tienen el carácter de generales, como
antes se ha dicho, se haga distin-
cion entre los gravámenes ó im-
puestos de las autoridades federa-
les ó locales, por lo que no podría
subsistir distincion alguna sin
infraccion de la conocida regla
de derecho, "Ubi lex non distinguit
nec nos distinguere debemus." L.
32. ff. de Recept. qui arb. L.
Considerando: que al eximir
el Gobierno general á las monjas,
en virtud de la facultad que
para ello tiene, de todo impuesto
y contribucion, el imponerles la
Ley de Hacienda del Estado un
gravamen de seis al millar á
sus capitales, es invadir la es-
fera de la autoridad federal,
por ser esta facultad de ellas
y no de las de los Estados. — Con-

65.

considerando: Que siendo la *ereditas*
que otorga el Supremo Gobierno á
las monjas, el título de propiedad
de los capitales que como dotes reci-
ben para atender á su alimenta-
cion, en dicho documento existen
los derechos y obligaciones de ambos.
Que en ellas siempre se pacta por
disposicion expresa del Gobierno (do-
cumento de f. 41.) el que se les asig-
na el capital libre de toda cla-
se de contribuciones, sin distin-
cion alguna. Que el imponerles
algún gravamen, cualquiera que
este sea, es violar en sus personas
el art. 27 de la Constitucion, por
tratarse de derechos adquiridos;
y al cobrarles la referida con-
tribucion por el tiempo anterior á
la ley de ingresos del presente año
fiscal, segun consta de los re-
querimientos de f. 31 y 32, es dar-
le efecto retroactivo á dicha ley,
contra el tenor expreso del art. 14.
de la Constitucion. Consi-
derando por último, que al exi-

girse a las I^{as} religiosas, la t^{er}cer
vez referida contribucion impues-
ta por la Legislatura de este Estado a
los capitales asignados a ellas
como dotes, se les molesta en sus per-
sonas y propiedades por autoridad
que no es la competente, y sin cau-
sa legal que funde y motive el pro-
cedimiento. (art. 16. de la Constit^o genl.)
Por las las razones y consideraciones es-
puestas, de conformidad con lo pe-
dido por el C. Promotor fiscal y
con fundamento de los art. 14, 46,
27. de la I^a de 1897 y de los 101,
102. y 117 de la Constitucion ge-
neral de la Republica, se decide
así y se falla. = 1.^o Que la Jus-
ticia de la Union ampara y pro-
tege a las ex-religiosas = Eduwige de
los Dolores Arroyo, Concepcion Er-
quiurdo, Elena Lopez, Mercedes
Paz, Teresa Maldonado, Uebel
Lara, Francisca de Siquiel Mon-
tes, Trinidad C. Rojas, Maria-
na del Ex-horno Arroyo, Trini-
dad Ugalde, Manuela Matas,
Concepcion Cavin, Soledad Ra-

66

mirey, Sor. M.^a Puellito de S. Cou' Ca-
ny, M.^a de Cerus de S. Bernardo, M.^a
de la Paz del Salvador, Agustina Frias,
Coleta Leon, Cerus Dolores Frances,
Sor. Puellito Esamilla, Cayetana
Juana Hernandez y M.^a del Refu-
gio Cabrera; contra los efectos de la
ley de ingresos del Estado que les im-
pone una contribucion sobre los
capitales que el Supremo Gobierno
les asigno para sus alimentos. — Se-
gundo, Reponer el papel simple
invertido por el del sello respectivo.

— Previas las notificaciones res-
pectivas y compulsa de esta senten-
cia para su publicacion, elevanse
estos autos a la suprema Corte de
Justicia para los efectos legales. Qui
definitivamente porquendo lo decreto
el C. Juy de Distrito en el Estado,
Lic. Victor de la Pena y firmo. Day
Se' = E. R. = como aclaratorio de los art. 17 y 21 de la ley de 12 de Ju-
lio de 1859, del 22 de 13 de Julio del propio año y del tit. 27 de la ley de 12 de Febrero de 1861.
vale.

SH

de la Pena.

Vicm. H. H. H.
Lic.

veinte y cuatro del mismo presente
el C. Mariano Rodriguez Velasquez e
impuesto a la sentencia anterior di-
jo: que lo oye y pide al C. Jue se
sirva mandar expedirle copia sin-
ple a la sentencia que se le noti-
fica, y firmo. Day fe

Mariano Rodriguez Velasquez Juan^{co} Marin

En la fecha quedo impuesto a la
sentencia anterior el C. Promotor Fi-
cal y dijo: que lo oye y firmo. Day
fe.

Cas Taneda Juan^{co} Marin

En veinte y cinco del mismo se libró
ficio al C. Gobernador del Estado con in-
sercion del fallo anterior para su notifica-
cion y cumplimiento del artº 27- (de
la ley de 20 febrero de 1869 = Conste -

Marin

En veinte y seis del mismo quedaron
sacadas las copias del anterior fallo pa-
ra su publicacion y se cerro este
expediente en fº 66 para ser remitido
a la Corte Suprema de Justicia Conste.

Marin

67

treinta y uno de Octubre del mismo
año se recibió este Expediente con la Ge-
rentoría de la Corte. Conste.

Man. ^{co} Mani

Querétaro Octubre 31 de 1874 -

Acusere recibo, y previa el cumplimiento
to a la Ejecutoria de la Suprema Corte
de Justicia archívense este Expediente.
Lo decretó y firmó el C. Juez de Distrito
en el Estado. Doy fe.

pl. ^{co} Pena
H J

Man. ^{co} Mani

En la fecha se libró oficio al tenor de
la minuta que se agrega, para notificar
la Ejecutoria de la Corte Suprema al
C. Gobernador del Estado; y se acusó reci-
bo. Conste.

Mani

En la propia fecha presente el C. Ma-
rino Rodríguez Velázquez, le notifi-
qué el anterior fallo, y ejecutoria de
la Suprema Corte y dijo: Que lo oyó y
firmó. Doy fe; y de que pidió copia
al del. fallo del Superior
Tribunal de la Nación.

Man. Rodríguez
Velázquez

Man. ^{co} Mani

el mismo día presente el C. Trombador,
le notifiqué el auto inmediato
y ejecución de la Suprema Corte de
Justicia y dijo: Que lo oye y firmo,
Doy fe!

Castañeda

Gran Vaca

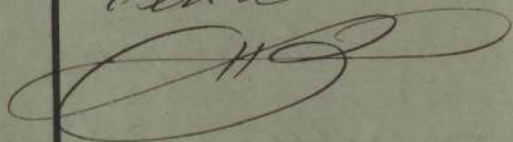
En seis de Noviembre se presentó por el
C. Rodríguez Velazquez el escrito que se
agrega con el que doy cuenta. Cueste.

Querétaro Noviembre seis de mil ochocientos
setenta y cuatro.

Transcribese al C. Gobernador del Es-
tado el escrito con que se ha dado cuen-
ta, afin de que manifieste libre las
órdenes respectivas para que sea cumpli-
da en todas sus partes la ejecución de
la Corte Suprema. Lo decretó y firmó
el J. Juez de Distrito. Doy fe = ta = ma-
nifieste. = Vale. Doy fe!

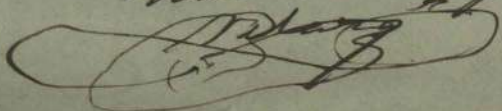
M.

Pena.



En siete de Noviembre presente el C.
Mariano Rodríguez Velazquez impueto al
auto anterior dijo: que lo oye y firmo.
Doy fe!

Mas Rodríguez



Pasen las actua-
ciones aft- 75-

J. M. B.

Recaudacion General de Contribuciones Directas.

Se hace saber a la *Exa. Peta Lara* que si dentro de tres dias contados desde el recibo de este requerimiento, no entera en esta oficina *83 ps* *82 cts.* que adeuda de contribuciones por *869 a. Agosto de 874 y* *5 ps* *24 cts.* que importa el recargo en que ha incurrido, se procederá al embargo y venta de los bienes suficientes para cubrir el adeudo, conforme al decreto del Gobierno del Estado, número *124* de *23* de *enero* de *869*
 Quierato, *Julio 21* de *1874*

Jesus Gutierrez Berdusco

Se Habel

Núm 03 -

Se entregó a las... de la tarde

37

St. Maria m. 1922

México, Octubre 12 de 1874. Visto el
juicio de amparo promovido ante el Jefe de
de Distrito de Querétaro por las Iras Reli-
giosas cuyos nombres aparecen en el escrito
de folios 1.^a a 4.^a de las actuaciones del 1.^a ins-
tancia contra la aplicación que a su perjuicio
se hace de la ley de presupuestos de ingresos
del Estado de fecha 20. de Junio del presente
año, que no exceptúa del pago de impuestos a
los capitales que como dotes están asignados a las
Religiosas esclaustradas no obstante que con ar-
reglo a la Circular del Gobierno de la Unión,
de 26. de Febrero del 1861. están eximidos esos
capitales de toda clase de contribuciones: por-
cuyo motivo creen los quejosos que la espre-
sada ley de presupuestos invade la esfera de
la autoridad federal y con su aplicación se
violan las garantías consignadas en los artículos
14 y 16 de la Constitución de la República; y
Considerando que por el mismo hecho de haber oca-
pado la Nación los capitales que administraba el clero
quedaron exentos del pago de contribuciones, y que
de estos, los destinados para dotes de Religiosas ex-
claustradas les fueron cedidos con la misma ex-
cepción, mientras tanto no pasaran a tercer poseedor,
según lo prescribe la Circular aclaratoria de 26 de
Febrero del 1861 expedida por el Ejecutivo federal
en uso de la facultad de que estaba investido - Consi-
derando por lo mismo que las autoridades del
Estado de Querétaro no han podido gravar los

capitales asignados a las ex Religiosas
sin invadir la esfera de la autoridad federal
y vulnerar en perjuicio de los quejosos la garantía
que consigna el artículo 16. constitucional = Con fun-
damento de los artículos 101 y 102. de la Constitución fe-
deral se decreta que es de confirmarse y se confirma
la sentencia pronunciada por el Jefe de Distrito de
Guerrero en 22 de Agosto del presente año que de-
clara: que la Justicia de la Unión ampara y pro-
tege a las ex Religiosas Edoriges de los Dolores
Torres, Concepción Izquierdo, Elena Lopez, Mercedes
Par, Jesus Maldonado, Isabel Lara, Francisca de
San Miguel Montes, Trinidad G. Rojas, Mariana
del Encanto Ximer, Trinidad Ugaldé, Manuela
Matus, Concepción Cavia, Soledad Cammer Sor
María Cueblito de S. José Yáñez M^a de Jesus de
S. Bernabé, M^a de la Par del Salvador, Agus-
tina Frias, Coleta Leon, Jesus Dolores Granos,
Sor Cueblito Encarnilla, Cayetana Juana Her-
nandez y M^a del Refugio Cabrera, con-
tra los efectos de la ley vigente de ingresos
del Estado que les impone una contribución
sobre los capitales que el Gobierno general les
asignó para sus alimentos. Devuelvanse estas
actuaciones al Juzgado de su origen acompañándole
testimonio de esta sentencia para los efectos consi-
guientes archivándose a su vez el Libro = Asi p^o
unanimidad de votos lo decretaron los 66. Presi-
dente y Magistrados que formaron el Tribunal Pleno
de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos
Mexicanos y firmaron = M. Aza - Juan L. de la Parra
José M^a Lozano = José M^a Arceaga = Ignacio -

Ramírez = M. Castañeda y Najera = Ygnacio
 M. Altamirano = Simón Velásquez = M. Zavala =
 José García Ramírez = Luis M^a Aguilar = Se-
 cretario.

Es copia que certifico. Méico, Octubre 28 de 1874.

Benigno Landero

PRIMERA CORTE
DE JUSTICIA
DE LA NACION

En 66. folios devuelvo a' M. el
amparo promovido por varias ex religio-
sas de Querétaro, y en 2. folios el testimo-
nio de la sentencia sirviéndome avisarme
su recibo.

Independencia y Libertad
México, Octubre 28 de 1876-

Enrique Landa

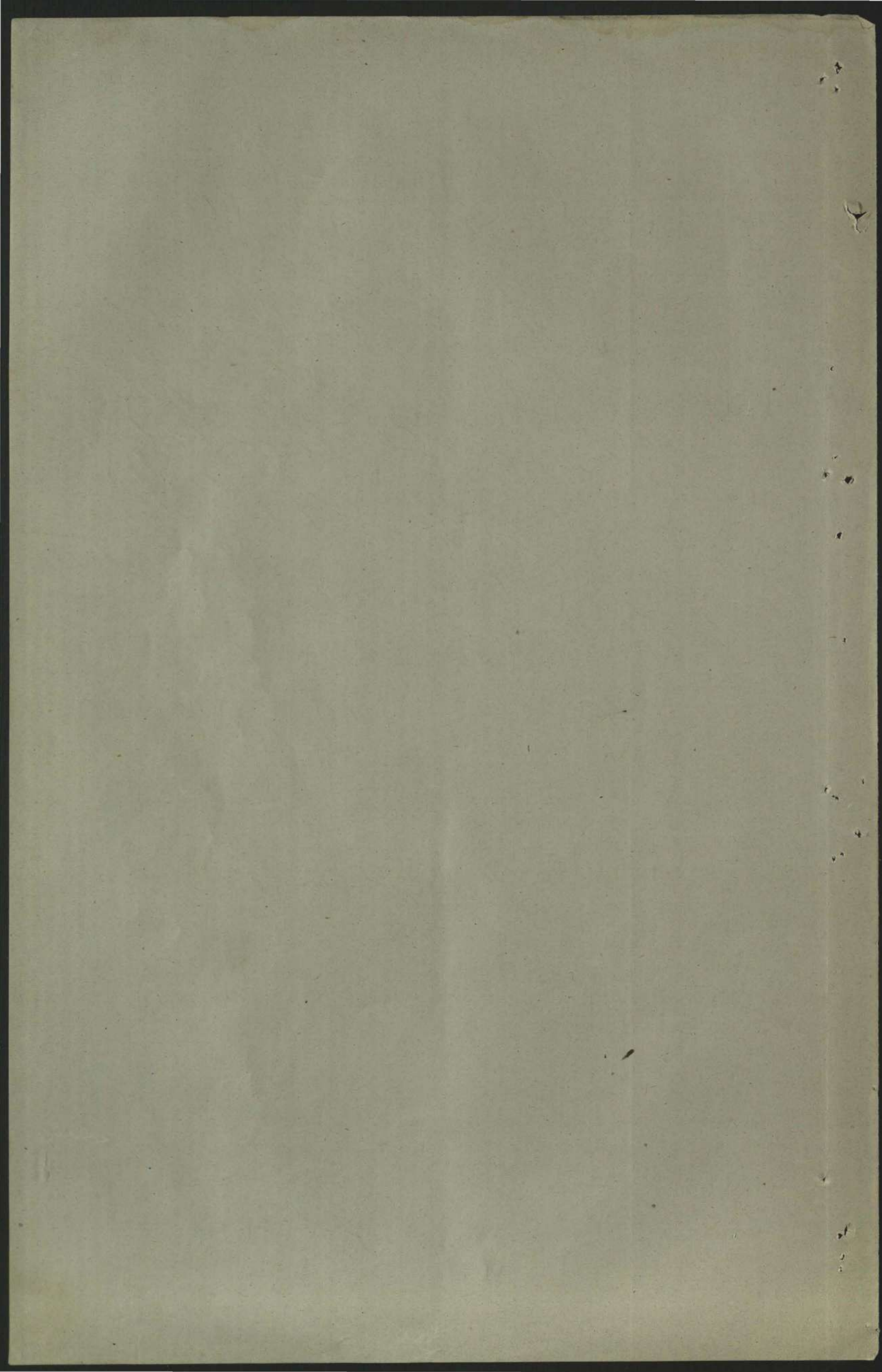
C. Luis de Ojeda de

Querétaro.

Conclusión de N.º 28.
 del foto. se recitó el amparo
 promovido por los estudiantes
 de esta Universidad contra la ley de in-
 greso al Estado, y la ejecución
 respectiva. 40. Ocho 34. de
 J. L. Enríquez. 1874.

C. Fray. de S. de la Supra.
 Corte de Int. de Oaxaca

México

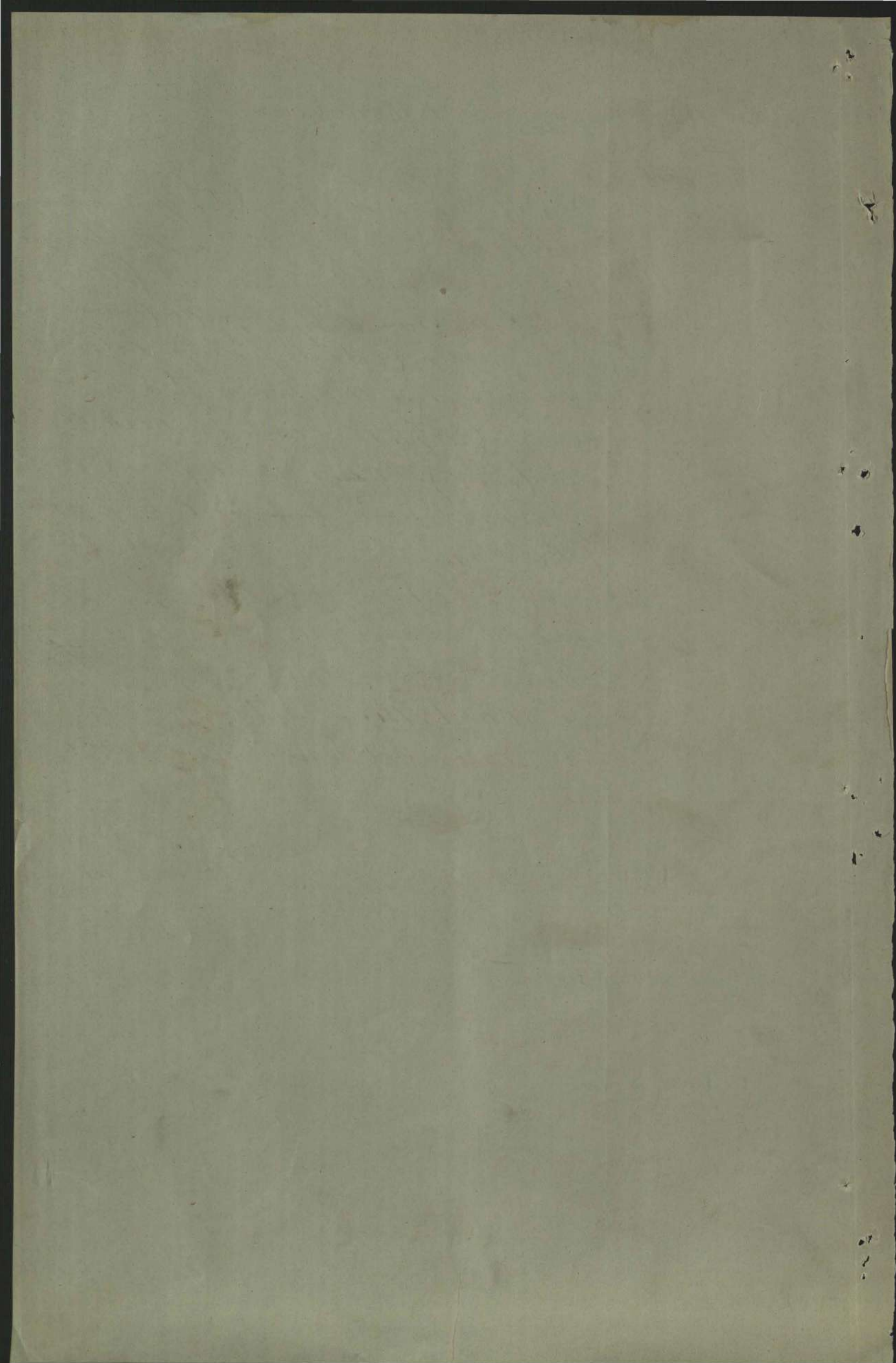


-11-

Minuta.

En el juicio de Amparo promovido por
varias Iras ex-Religiosas contra los efec-
tos de la Ley de Presupuesto del Estado que
no las exceptua del pago de Contribuciones
la Suprema Corte de Justicia de la Na-
cion pronunció el definitivo q. a la letra
dice: (Aqui la Ejecutoria de la Supre-
ma Corte). Cuya Ejecutoria me honro
de insertarla alb. para los en cumplimiento
del artº 19, y para los efectos del 23 de
la ley de 20 Enero de 1869. Espero se
sirva U. mandar de me acuse recibo.

Guaymas y Libertad = Guaymas Octu-
bre 31 de 1874. Vaya V. = C.
Gobernador del Estado. Presente.



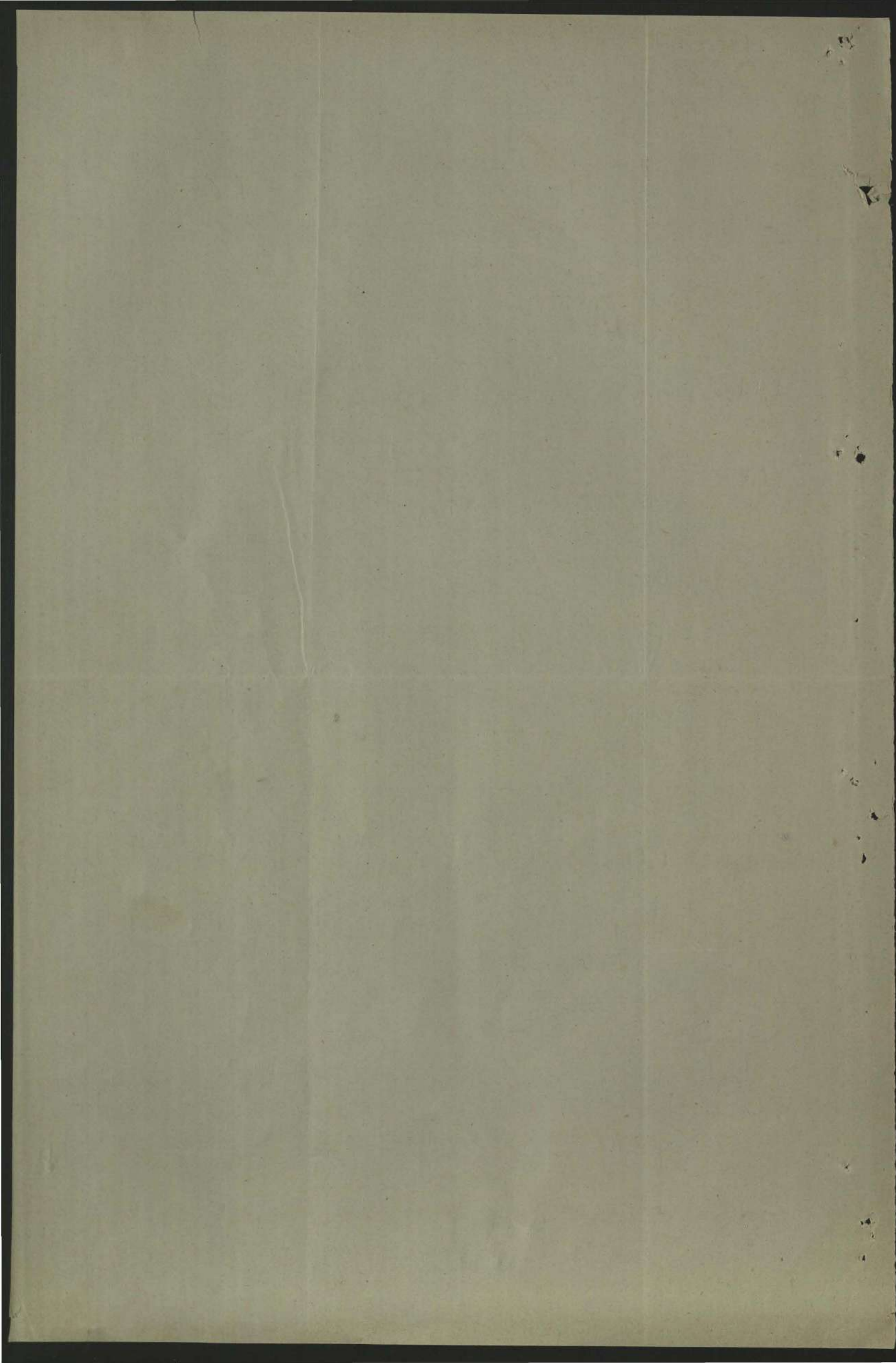
En el finis de amparo promovido por
varias Ins. en Religiosas, el C. ellarin-
no Rodriguez Velazquez ha presentado
a este Ingado un escrito que a la letra
dese

(Esquid escrito de fs. 74.)

El Iny que envite fundado en los
art. 19. y 23. de la ley de 20. de Enero de 1869,
proveyó el que se transcribiese a mi So-
fismo el escrito anterior a fin de que surta
sus efectos legales la Escentoria de la lu-
prima Corte de la Nacion en todas sus
partes.

En pss se sirva V. a la menor brevedad
librar las órdenes respectivas a la of. recauda-
dora de contribuciones, y mandar se me aen-
se recibos de la Escentoria antes citada y de
la presente comunicacion.

Oy L. Quere. Ntra. T. de 1874. = T. de la
Pena. = C. Potor. de la Tada. = Presente.





Al Sur de Distrito.

Mariam Rodriguez Velazquez, legitimo representante de las Damas Religiosas D^a Concepcion Aguirre, D^a Mercedes Ben, D^a Teresa Espaldonado, D^a Trinidad Ugarte, D^a Concepcion Liria y D^a Soledad Ramirez como lo tengo acreditado con el respectivo finis de amparo, ante V. por el turno que mas haya lugar en derecho y en las protestas oportunas digo: que una vez confirmada por el fallo de la Suprema Corte de Justicia de la Federacion, la sentencia de impugnado que amparo a sus representadas por el gravamen de contribuciones a sus dotaciones constituidas sobre las Haciendas del Batam y San Francisco se deben devolver por la oficina de contribuciones del Estado por una trecientos cincuenta pesos que se suministran con el caracter de impuestos a aquellas dotaciones. Como el efecto de las sentencias de este genero (Art^o 25 de la ley de 10 de Enero de 1859) es que se repongan las cosas al estado que guardaban antes del finis, y como la cantidad de que he hablado fue mandada a tener por impuesto adiendo de los años anteriores hasta el primer semestre del presente año fiscal a D^o Juan Balvanera arrendatario de una de las fincas que arriba mencioné y vino a ingresar a la oficina recaudadora hasta hace muy pocos dias como lo prueban si el juzgado lo estima necesario, la accion que solicito es de que se baje las prestaciones a la ley de la materia excluyendo del

aquella suma el pequeño adeudo que
ha causado por contribucion la testa
mentaria de D Francisco Revilla por
hacerse inducido ese valor en el embar
go que trato la Oficina del ramo.

Quito extendiendome sobre punto tan
concluyente y descansando en la jus
tificacion de V.

Pido se sirva notificar al Jefe de la Oficina
recaudadora puebla en el acto la canti
dad a que me refiero dandome asi cum
plimiento al fallo definitivo del Supremo
Tribunal de la Nacion. Pido ademas que
en caso de resistencias se sirva V. proveer
en los terminos que marcan los arts. 19
al 23 de la referida ley de 1869 en sus
truncos que protesto con lo suscribo.

Quitaré Noviembre sin de mil
ochocientos sesenta y cuatro.

Mar Rodriguez
Peters

Lic. Juvenio Luna

Otro si: gestione exclusivamente por mi repre
sentadas personas o cada una de ellas
~~expropiadas~~ que suscribieron con unigo la
instancia de amparo, promueva por su
parte lo que creyere arreglado o con
veniente. Fecha ut supras. B. - con apo
sador = vale.

B. Velazquez

Lic. Luna

la misma fecha se libro' oficio al ⁷⁵tenor
a la minuta que se agrega. Conste.

Min

En la fecha presente el C. Promotor del
auto anterior dijo: que lo oye y firmo: (Dy
fe. Castañeda

Man. Min

En día del mismo se recibió y agrega en
oficio al Gobierno del Estado. Conste.

Min

En tres de mismo, compareció el
C. Mar. Rosendo Velazquez y dijo que
el renovar de un tributo
no se niega de la manera sug-
neciosa a obaguar la sentencia
de la Suprema Corte, haciendo la devo-
lucion que tiene pedida y que el eje-
cutivo del Estado no debia pedir infor-
me como lo manifiesta en su comuni-
cacion de fojas 76. sino arduar a su
subalterno y acatarla delidando la
sentencia federal haciendo la
respectiva devolucion. Por lo
mismo reproduce el contenido de
su escrito fjas 74. y pide se requiera
al Gobernador del Estado como se pre-
ve en el art. 19 de la ley de la



materia con apercibimiento
de que si no se ejecuta den-
tro del término fijado por a-
quella, la sentencia del pri-
mer Tribunal de la Nación
se procederá como se determi-
na en el artº 2º suplicamos
al Jefe de la Nación se sirva así deter-
minando caso de qº el C. Exce-
lente Jefe de la Nación
nueva instancia como hasta
ahora de una manera ilegal
las ejecutorias y oficios con-
siguientes de la justicia fe-
deral. Firmo: Dayfé

Mar Ruvier y
Vizcarra y
Man. Ruiz

Querétaro noviembre catorce de mil ochocientos setenta y cuatro.

Transcribese al C. Gobernador del Esta-
do, autoridad ejecutora de la ley reclamada,
la anterior comparecencia; y con fundamento
del artº 19 de la ley de la materia, requiera-
se a dicho funcionario afin de que se a-
cumplimentada debidamente la Ejecutoria
de la Corte Suprema de la Nación. Lo de-
cretó mandó y firmó el C. Jefe de Distrito.
Dayfé.

M. J. J. J.
J. J. J. J.

Man. Ruiz

Sección 2ª

Este Gobierno ha tenido el honor de recibir la Ejecutoria pronunciada por la ^{Junta} Suprema Corte de Justicia de la Nación en el juicio de Amparo promovido por varias ^{Juntas} Religiosas y la comunicacion que con fecha 5. del actual tuvo V. a bien dirigirme, la cual paso inmediatamente al C. Recaudador de Contrib. para que informe sobre el particular.

Yndese y Lib. Quent. P.obre
10 de 1874.

B. Saenz

Fran^{co} Villaseñor.
Joio.

C. Suarez de Distrito

P. R.

THE UNIVERSITY OF CHICAGO
LIBRARY
CHICAGO, ILL.

la misma fecha impuesto del auto anterior el C. Promotor Fiscal dijo: que lo oye y firmo. Day fe.



Castaneda

Man. Huin

En diez y seis del mismo presente el C. Mariano Rodriguez Telasquez impuesto del anterior auto dijo: que lo oye y firmo. Day fe.



Mari Rodriguez
Mang

Man. Huin

En diez y siete del mismo se dirigió al C. Gobernador del Estado el oficio prevenido en el auto anterior, al tenor de la minuta que se agrega foute.

Man. Huin

En la fecha se recibió y agrega un oficio al Gobierno del Estado. Foute.

Queretaro Noviembre diez y siete de mil ochocientos setenta y cuatro.

Recibo; agregase el oficio recibido al Gobierno del Estado y corrarse traslado al C. Promotor Fiscal, y a la parte promovedora, ^{por tres dias} este hecho se provea. Lo decreto y firmo el C. Juez de Distrito. Day fe.

Sen a.

Man. Huin

En

la fecha se acusó recibo al tenor de
la minuta que se agregará. Conste.

Min

En diez y ocho del mismo impu-
esto el C. Promotor Fiscal
del auto anterior, dijo: Que
lo oye y firmo.

Constanda Juan ¹⁰ Juan

En diez y ocho del mismo pre-
sente el C. Mariano Rodríguez Te-
laguez impuesto del auto ante-
rior dijo: que lo oye y firmo. (Oy
se).

Mari^o Rodríguez ¹⁴ Juan ¹⁰ Juan

En la misma fecha se entregó este
expediente al C. Promotor en f.^o 82= por
el termino de tres dias. Conste.

Min

C. Juez de Distrito.

El promotor fiscal pide:
re dirija atento oficio al Gobier-
no del Estado, para que man-
de formar expediente sobre

No habiendose recibido en este Juzgado con-
testación alguna al oficio que en suite del
corriente dirigió a' su Gobierno, en el finis de
amparo promovido por varias religiones, sino
es el de Jha. lo. en que se acusa recibo que
indica haberse pedido informe al C. Recan-
dador de contribuciones, el C. Mariano Ro-
driguez Velazquez ha pedido el que se
requiera a' V. con talat arreglo al art. 19.
de la ley de 20. de Enero de 1809.

Como dicho pedido esta fundado en
un precepto legal he provido de con-
formidad esperando que el término
q. dicho art. 19. previene, se servirá Man-
dar se de cumplimiento a' la Ejecutoria de la

Presente

La ejecucion del fallo de la
Suprema Corte de Justicia. Este
expediente debera' contener: 1º
el certificado de supervivencia
de cada una de las ex-religio-
sas amparadas, sacandolo de
la oficina del Registro Civil:
2º una liquidacion de lo que
han pagado cada una ellas
durante el año fiscal ante-
rior, para que sirva de base
a la nueva liquidacion: 3º
una liquidacion de lo que
cada una de ellas haya pa-
gado por contribuciones, desde
el primero de Julio ultimo
hasta la fecha: 4º la conig-
nacion en depósito, en la ofi-
cina de contribuciones, de las
cantidades de esta ultima
liquidacion, y a disposicion de
cada una de las interesadas.
Hecho lo cual, y con la copia
del expediente que remitira

el Gobierno; el que me
he pasado a evacuar el
traslado que se le ha con-
ferido.

Querétaro, Noviembre 19
de 1874

Luis Castañeda

Querétaro Noviembre diez y nueve
de mil ochocientos setenta y cuatro.

Visto lo espuesto por el C. Promotor en su
anterior providencia, y atendiendo a que la
resolución q^a. el juzgado dicte sobre la
manera legal de interpretar el art^o 23.
de la ley de 20 Enero de 1869, debe ser previa
a la ejecución de la Sentencia vuelva
este expediente al C. Promotor afin de q^a.
evacue el traslado que se le corrió. Lo
decretó y firmó el C. Juec de Distrito.
Doy fe.

Castañeda

Man. Huin

En la misma fecha insueto del auto
anterior el C. Promotor dijo: que lo oye y
firmo. Doy fe.

Castañeda

Man. Huin

h

Sección 2ª

En el acto que este Gobierno recibió la Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en el día para promulgado ante U. por las Cámaras religiosas ex-claustradas, la comunicó a la oficina recaudadora con el efecto de que se le diese enteró cumplimiento; de aquí es que al insertar U. el escrito presentado por el C. Mariano Rodríguez Velazquez, representante de algunas de aquellas señoras, en el que se queja de la falta de obediencia al Supremo fallo, se le ordenó al C. Recaudador rendir un informe exponiendo las razones en que hubiera fundado sus procedimientos en este asunto, y en contestación el mismo ciudadano ha manifestado lo que sigue:

La Testamentaria de la Señora Dª Margarita Ruiz de Domínguez representa un capital rustico y urbano de \$ 28.000; y este adeudada por contribuciones causadas hasta el mes de junio en que terminó el ejercicio fiscal previo anterior, la suma de \$ 324.37/4

conforme a una liquidacion que necesita
ratificarse. = D. Juan Balvanera adven-
data tambien \$ 106. 23 1/2 por contribucio-
nes causadas por su Señora. Ambas
sumas hacen la de \$ 430. 60 1/2 por cuyo
pago era urgido este señor: por la prime-
ra en calidad de arrendatario de la par-
te baja del Batán perteneciente a la co-
seida testamentaria de la C^{ta} Ruiz,
y por la segunda como representante
legal de la C^{ta} su Esposa. No pudién-
do pagar esta cantidad en dinero efecti-
vo, se le admitieron en pago dos libran-
zas, una por \$ 400 que se venció el 15
de Octubre y otra de \$ 107. 48 1/2 paga-
da el 15 de Enero proximo. Ambas letras
fueron endosadas por este C^{or.} a favor
de esta oficina y a cargo de D. Esteban
Potosí quien tiene dado hasta la fecha
a cuenta de la primera \$ 330. Se ve
por este relato que no hay exactitud
en lo que dice en su escrito el C. Rodri-
quez Velazquez, por que no es cierto que
se hayan suministrado a esta Oficina \$ 450
con el carácter de impuestos a dotos de Re-
ligiosos. La cantidad enterada hasta hoy
a C^{ta} de la primera libranza cubre ape-
nas el adeudo causado por la testamen-
taria hasta el mes de Junio en que ter-

80-
minó el año fiscal anterior, y si la pre-
tension del citado Sr Rodriguez Velaz-
quez se hubiera reducido á los límites
prescritos por la ley, y la justicia des-
de luego habria sido satisfecha, devolvién-
dole los \$ 5. 63¢ que resultan de diferen-
cia entre la cantidad adeudada y la
percibida; no obstante que ella no
basta á el suero adeudo de la Cesta-
mentaria en los meses corridos de Julio
á la fecha excluyendo los capitales que re-
conoce á dotes. = El juicio de amparo
promovido por las Religiosas ex-clau-
stradas, fué contra los efectos de la ley
de 20 de Junio proximo. pto. que es la
vigente; y no contra las anteriores que
habian surtido ya sus efectos legales;
y desde la fecha en que se hizo saber á
esta oficina la suspension del acto mo-
tivado, nadie ha sido molestado con
gestion alguna de cobro, nadie á paga-
do, lo que rehusaba pagar, y en consecuen-
cia á nadie tampoco se le tiene que de-
volver ninguna cantidad. Sin embar-
go las Religiosas representadas por
el Sr Rodriguez Velazquez pretenden
la devolucion de cantidades que han
sido recaudadas e invertidas en virtud
de otras leyes que no se han reclamado

como si un fallo pudiera dar mas de lo que se pide en juicio, como si fuera legal poner estorbos a la marcha de un Gobierno que se afana por dar a sus Gobernados todo genero de garantias, como si fuera licito provocar sin razon, sin justicia y sin necesidad un conflicto entre las autoridades del Estado y las de la Federacion. = Extraordinari para concluir, que el fallo pronunciado por este Juzgado de Distrito el 22. de Agosto del presente año, ratificado por la Suprema Corte de Justicia de la Nacion el 2 de Octubre proximo, por el cual se ampara a las Religiosas ex-Claustradas que en el conatan contra los efectos de la Ley de 20 de Junio ultimo que no exceptuó sus dotas del pago de las contribuciones impuestas a la propiedad; es y sera exactamente cumplido por la Oficina que es a mi cargo. =

Por lo espuesto, vera V. que si realmente no se ha devuelto al C. Rodriguez la cantidad que expresa en su citada escrito, esto consiste en que el fallo de V. confirmado por la Suprema Corte de Justicia de la Na-

cion, no se estiende ni puede entenderse, segun el art. 2.^o de la Ley de 20. de Enero de 1869. mas que á los efectos de la de presupuestos, expedida por la Legislatura del Estado, en 20 de junio del presente año, y de ninguna manera á las disposiciones que sobre la misma materia se han dado con anterioridad y que han surtido sus efectos sin que nadie haya reclamado.

En vista de todo, este Juzgado del digno Cargo de U. se convencerá, de que ni por parte del Gobierno ni por la del C. Recaudador de Contribuciones se ha opuesto resistencia alguna al cumplimiento de la sentencia tantas veces citada, y que tanto el C. Rodríguez Peláquez, como cualquiera de los que han sido amparados pueden ocurrir á la oficina respectiva y se les devolverá lo que conforme á la mencionada Ley de 20 de Junio de este año se les hubiere obligado á pagar.

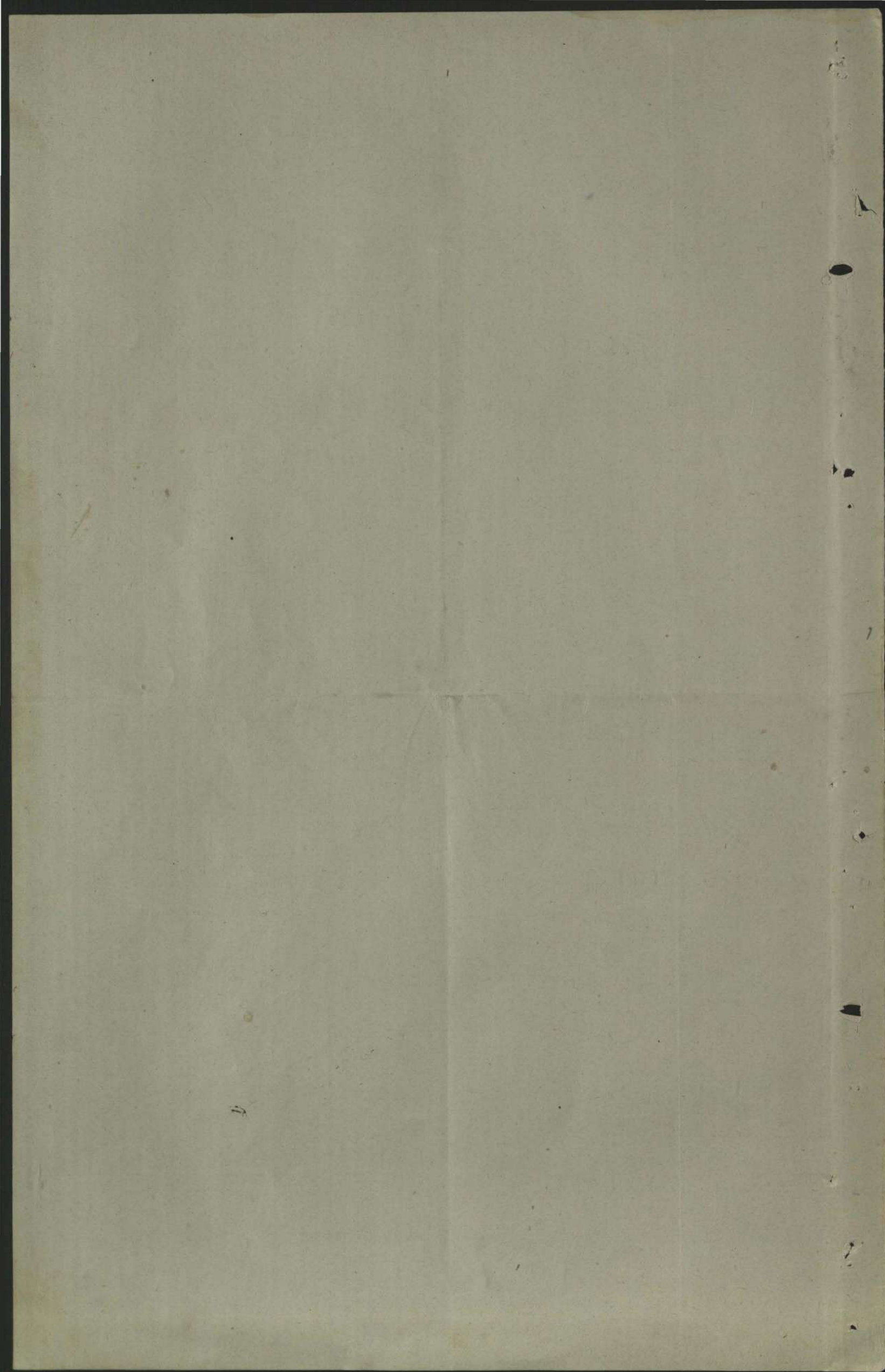
Ynd. y Lib. Querc. 16 de Mayo 1874.

R. Saiz Guea

Fran. Villaseca.

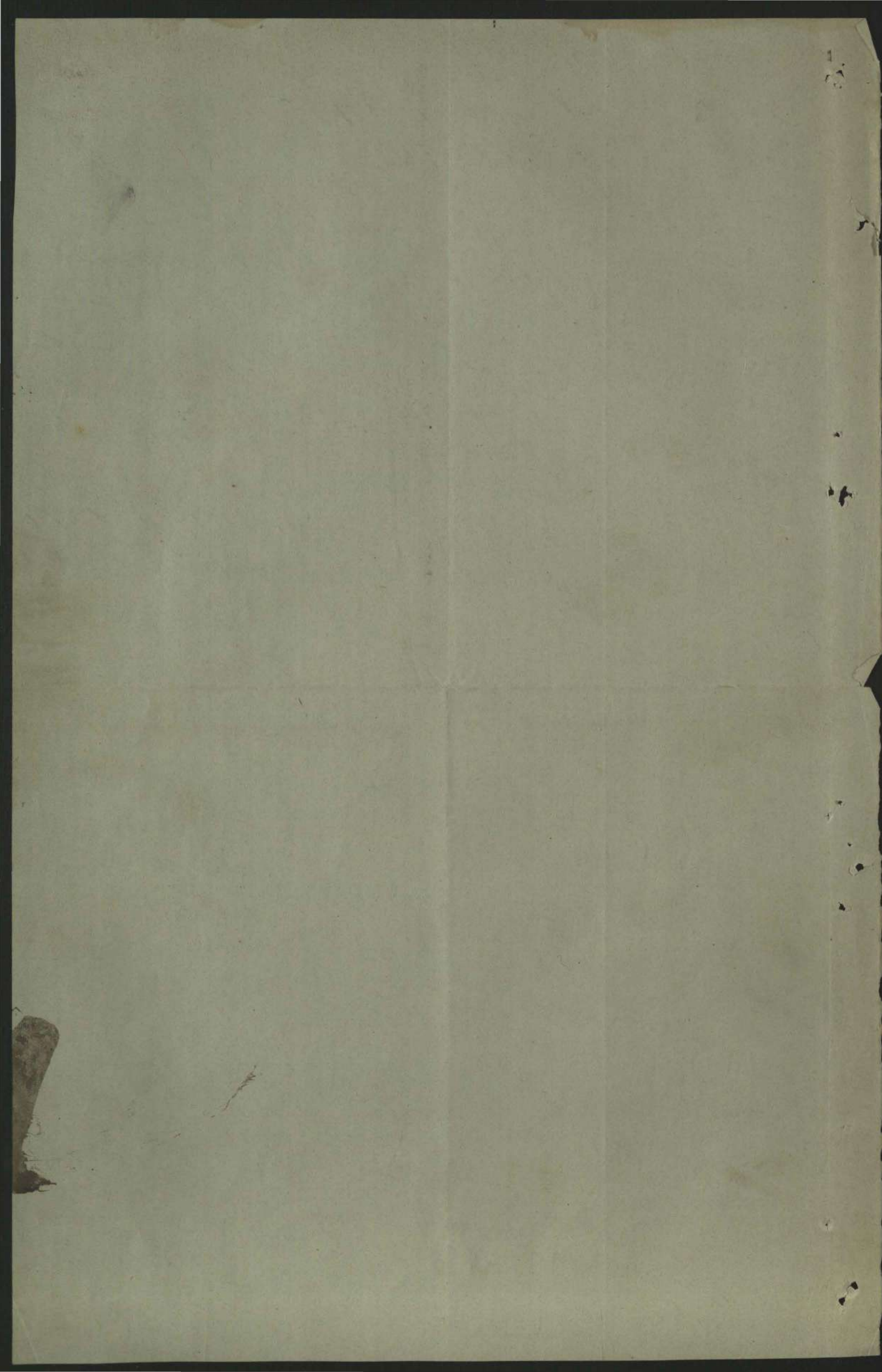
C. Cruz de Distrito del Est.

Pro. Secante.



Minuta.

Hoy se ha recibido la comunicacion
 de V., en la que se sirve insertar el
 informe enviado por el C. Recaudador
 de Contribuciones sobre la Ejecucion
 de la Sentencia de la Suprema Cor-
 te de la Nacion, en el juicio de
 Amparo promovido por varias Iras
 en Religiosas. Subsep^a y Libertad
 Queretaro: Noviembre 17 de 1874.
 C. Gobernador del Estado. Presente.



el mismo día, se notificó el auto inmedato
al C. Mariano Rodríguez Velazquez, mediante
de cédulas. Conste.

Huici
Z

En el mismo día, con el traslado por fin
dado al C. Promotor, Conste.

Huici
Z

C. Juez de Distrito:

El promotor fiscal dice:
que el efecto de una sentencia
que concede amparo es: que
se restituyan las cosas al
estado que guardaban antes
de violarse la constitucion.
(art. 23 de la ley de 20 de Enero de 1869). Es-
to supuesto, y que el amparo
concedido debe de surtir sus efec-
tos desde que las quejas mani-
festaron su oposicion a los
pagos que indolentemente se
les exigian; se infiere: que la
epoca de su presentacion ante

Y es la que debe normar los procedimientos que se dirigen á reintegrarlas en sus derechos violados. No es dudoso, por tanto, que las Iras Religiosas deben guardar en sus intereses la misma posicion, respecto de la oficina de contribuciones del Estado, que tenían en once de Julio de mil ochocientos setenta y cuatro, día en que se presentaron al Juzgado.

Todo acto posterior á esa fecha debe reputarse sin efecto, y considerarse nulo y de ningún valor. Así quedará cumplimentado el fallo de la Suprema Corte de Justicia que mantiene á las Iras Religiosas en el goce de la concesion que les hiciera el Gobierno General.

Si bien es cierto que la constitucion se violó desde que se vulneró el privilegio personal de las agraciadas; como el artículo 102, previene que

97

Los juicios de amparo se
sigan a' peticion de la par-
te agraviada; se deduce que
el tiempo de esta peticion,
fija el la no conformidad
con el acto reclamado, y
de consiguiente la epoca a'
que debe retrotraerse el efec-
to de la sentencia

Siguiendose el juicio a' instan-
cia de la parte agraviada, se-
gun el art. 102 de la Consti-
tucion, buena es aquella de consentir
o' reclamar el atentado. Los
actos consentidos son ya por
su misma naturaleza no
reclamables por la via de am-
paro. Los actos no consentidos
pueden ser reclamados. El
reclamo es la mejor prueba
de que un acto no es consentido.
Si viene a' comprenderse se-
perfectamente, que deben re-
trotraerse las cosas, una vez
concedido el amparo, hasta
antes de violarse la cons-

titucion; exceptuandose
aquellos actos inemendable-
mente ejecutados, y que
no reclamados a tiempo
fueron consentidos.

De aqui es que el efecto del
presente amparo debe re-
ducirse a volver las cosas
al estado que tenian an-
tes del once de Julio úl-
timo.

Eran entonces las religiosas
deudoras de la Hacienda
del Estado, deudoras que
aun no satisfacian cré-
ditos parivos anteriores, y
poseedoras del dinero que
aun no exhibian. A este
estado debe reducirse las, de-
volviendoles las sumas
que hubiesen entrado
despues del once de Julio
de este año. Otra cosa
seria perjudicarlas, dando
por irrevocablemente per-
fectos actos que nunca
comintieron.

Se hace necesario distinguir y clasificar estrictamente los pagos verificados en épocas diversas, para apreciar debidamente sus efectos.

Todos los que se hicieron anteriores a la petición del amparo, fueron indebidos, ya por error de derecho o por abandono del reclamo.

Puede faltarnos la noción exacta, ya porque no tengamos idea de la cosa, o porque abriguemos una idea falsa. En el primer caso hay ignorancia, en el segundo, error. La apreciación jurídica de ambas situaciones del ánimo, es absolutamente la misma, de modo que indistintamente emplean los juristas una u otra expresión; usandose con preferencia de la segunda, porque el error se presenta mas frecuentemente que la simple ignorancia. La apreciación del error se hace con referencia a la consciencia de aquel

a' quien la aplicacion del derecho toca inmediatamente, con abstraccion del interés que otra persona pudiera tener. Se distinguen el error de derecho y el de hecho. El primero recae sobre una regla de derecho, el segundo, sobre los hechos jurídicos, es decir: sobre las condiciones de hecho que se exigen para la aplicacion de una ley.

A pesar de cuanto los autores mas conocidos dicen a' este respecto, puede asentarse como regla general: que el error de derecho perjudica al que lo comete; no dando lugar a la repetición que tecnicamente se llama condictio indebiti.

"Cum quis jus ignorans, indebitam pecuniam solverit, cessat repetitio; per ignorantiam enim facti tantum repetitionem indebiti soluti competere tibi

notum est." (L. 10. Cód. de jur. et facti. ignorant.).

Los que con Vinnic, Escriche, Fribant y otros admiten la opinion contraria, la hacen descansar en fundamentos poco sólidos. Asientan primeramente, que nadie debe enriquecerse á costa ajena. Esta regla tomada de los principios de equidad (L. 14 D. de cond. indeb. L. 26. de reg. jur.) es demasiado vaga y general, para poderse aplicar en la practica. Tiene sus especiales aplicaciones, mas no puede generalizarse hasta el punto de considerarla como reguladora de las restituciones, que se rigen por axiomas diferentes. En su nombre pudiera desbiacerse toda venta cara, porque enriqueceria al vendedor en perjuicio del comprador.

En segundo lugar se fundan en gran numero de textos del título del Digesto de conditione indebiti, que presentan el error en general como condicion de la restitucion. Sin duda que el

error de derecho, difícil de
evitar se encuentra comprendido
en error textus, lo mismo que fool
probable y justo error, justus,
probabilis error, justa ignorantia,
pero en la aplicación, este prin-
cipio presenta esta diferencia:
en el error de hecho se ha de
probar la negligencia: en el
de derecho se presume, y ex-
cepcion no puede destruirse
sin el concurso de circunstan-
cias extraordinarias. Aries
que en la opinión de Cujasius,
Heinecio y Merlin, las dos
especies de errores se hallan
sometidas a la misma re-
gla, siendo la obligación
de probar muy diversa. Se
puede avanzar mas diciendo,
que en cuanto al error de dere-
cho es casi imposible probar,
no ya la ausencia de la ne-
gligencia, sino aun la mis-
ma existencia del error, que
como hecho intelectual no
es susceptible de ser demas-
trado por los medios ordina-

rios.

En tercer lugar sostienen que el error de derecho puede ser invocado en general, no para procurar un beneficio, sino para evitar el perjuicio; lo que es el fin de la restitucion. Para prevenir esta objecion, Doneau, que sigue la opinion que niega la condictio indebiti al error de derecho, ha inventado su distincion entre el dano de la cosa perdida y de la cosa por perder, damnum rei amittende, et damnum rei amissae. Si se ensaya hacer uso de este principio generalizando la idea contenida en las leyes 7. 8. y 11 de l titulo de l Digesto, de juris et fact. ignorant. "Juris ignorantia non prodest adquirere voluntas, suum vero petentibus non nocet"; des de luego se encontrara en contradiccion con las decisiones particulares mas explicitas; vienalo ademas inaplicable en la practica,

por su falta de precision. No
pueden considerarse esos textos, sino
como una tentativa de generaliza-
cion desgraciada. Esta critica, dice
Lavigny, no recae sobre Papiniano,
sino sobre los compiladores, si
fuieramos las obras originales
de donde han sido tomados los
pasajes, veriamos sin duda con
cuantas restricciones avanzaba
aquel sus proposiciones. Verosi-
milmente Papiniano hablaba
de los efectos del error, relativa-
mente a las mugeres y otras
personas privilegiadas, que
por derecho antiguo estaban
eximidas de la regla.

Como quiera que esto sea no pue-
de negarse, que el que ejercita la
condictio indebiti, pretende lucro
en el momento de la demanda,
porque la suma pagada no
forma ya parte de su patri-
monio; a la vez que quiere evi-
tar una perdida, tomando por
base el tiempo en que el pago

Lo hizo mas pobre. Asi el principio es susceptible de aplicaciones opuestas, segun el tiempo en que se considere el estado de los bienes del que incurrió en el error, no ministrandonos una regla precisa y de faciles resultados.

No debe por esto decirse que la idea de lucro sea siempre vaga y poco susceptible de aplicacion en materias de derechos.

Cuando un acto juridico tiene por objeto enriquecer una de las partes, el lucrum animus es condicion esencial y especialísima de su naturaleza. Asi es que fuera de la donacion, en la que ella misma nos fija la epoca del aumento o disminucion de bienes; es precisamente la ausencia de esta circunstancia la que vuelve inutil en la practica el pretendido principio de evitar el dano o aumentar el lucro por medio de anulacion de un acto fundado sobre el error de derecho.

El ultimo argumento es que la repetición excluye toda idea de donación. Cujus per errorem dati repetitio est, ejus consulto dati donatio est. (L. 29. de Donat.). Esto es aplicable al error excusable como el de hecho, mas no al inexcusable como lo es el de derecho.

Lo extraño es que los autores del Código Civil, hayan adoptado en este punto la opinión que venimos sosteniendo, que es la misma de Cujas, Heinecio, Glück, Donellus y Savigny. El art 21 dice: que la ignorancia de las leyes no sirve de excusa, y á nadie aprovecha.

Los pagos efectuados tuvieron lugar previos los trámites administrativos de ley, y si en ellos se omitió hacer valer el privilegio concedido, pasó ya el tiempo útil de excepcionarse, y concluyeron por

adquirir el carácter de juzgados administrativamente.

"La cosa juzgada, dice Chauveau Adolphe, es uno de los principios eminentemente conservadores del orden social. Entre los romanos se adoptó esta máxima que ha pasado a todas las legislaciones: Res judicata pro veritate habetur. No quiere esto decir que sea una verdad universal, sino relativa, es la verdad para las partes, pro veritate habetur" (Principios de Competencia administ. no 817).

De aquí es que los pagos no contrariados, no pueden ser materia de un juicio, porque consentidos y juzgados en la vía administrativa; no puede tocarlos la autoridad judicial sin derogación expresa del orden de las jurisdicciones. No sucede lo mismo respecto a los reclamados, porque la entrega interinaria del dinero; mientras se decidía el amparo, ni fue hecha por error de derecho, ni por abandono de la excepción; sino como resultado del temor de ser embar-

gastadas las quejosas. Ademas se
libró orden de retencion del dine-
ro que se les debiera exhibir por
sus deudores, y la oficina conti-
nuó exigiendo el pago, en virtud
de no haberse suspendido el acto
reclamado.

No cabe la menor duda, que sien-
do el efecto restituir las cosas
á su pristino estado, deben anu-
larse los actos posteriores á la
petición del amparo; teniendo
entonces lugar la cuestion
de si deben pagar ó no las re-
ligiosas los rezagos; si la ofi-
cina insiste en cobrarlos y
las quejas en no pagarlos. Pe-
ro ante todo deben de ser retri-
buidas.

En vista de estas considera-
ciones, el promotor fiscal
pide: se devuelva á las traste-
ligiosas todo ingreso que rela-
tivo á sus dotas, haya habido
en la oficina de contribucio-
nes, desde el once de Julio
de este año; devolviendose las
especies que hubieren exhibi-

do, si todo no fue numerario.

Querétaro, Noviembre 21 de 1874

Juís Castañeda

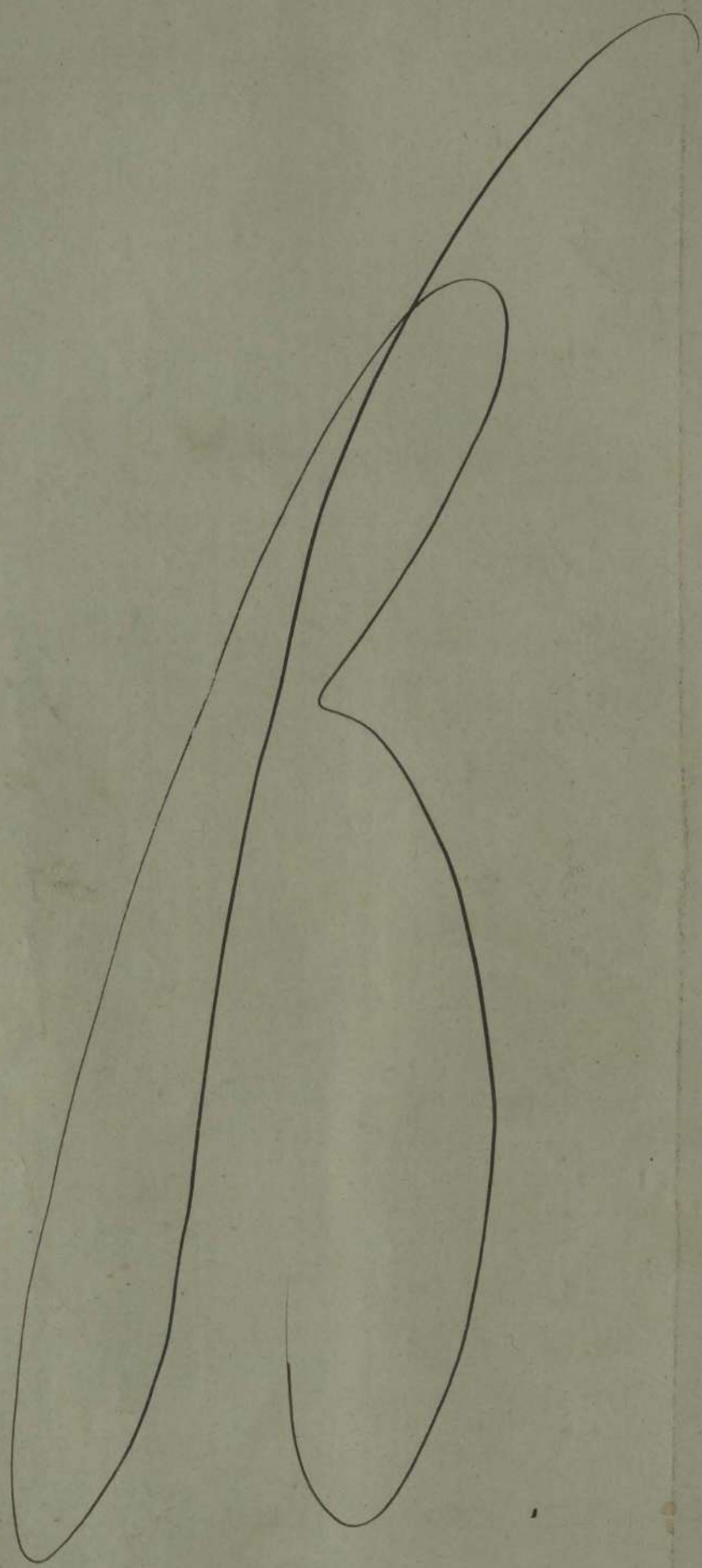
En cumplimiento del auto a' las once de la
mañana devolvio' este Expte. el C. Promo-
tor Fiscal, y con lo traslado en la propia
fecha como esta' mandado, al C. Jefe
Rodríguez Velasquez. Conte, y contiene f.
Do. Se entregó el 23. Juís

En veinte y siete del mismo devolvio este
Expediente la parte al C. Mariano Rodri-
guez, con el escrito que se agrega con
el que doy cuenta. Conte.

Juís

Querétaro Noviembre veinte y siete
de mil ochocientos setenta y cuatro.

Visto el presente incidente formado sobre
los efectos que debe producir la Ejecutoria
pasan las } actas de la Corte Suprema de Justicia, el informe
actuaciones a f. 74 } del C. Gobernador del Estado, lo pedido por
el C. Promotor Fiscal y lo expuesto por el
C. Mariano Rodríguez Velasquez en repre-





C. Juez de Distrito.



Mariano Rodriguez Telarquez, representante de las Señoras ex Religiosas Doña Concepcion Ygnierdo, Doña Merced Perez, Doña Jesus Maldonado, Doña Trinidad Ugalde, Doña Concepcion Lavia y Doña Soledad Ramirez, segun tengo acreditado, ante V., como mejor proceda y con las protestas legales, digo: que por expresa disposicion de la ley de 20 de Enero de 1869, ese juzgado debio' proveer, como en efecto lo hizo, que la sentencia pronunciada por la Suprema Corte de la Nacion en este juicio de amparo se llevara a efecto, mandando en consecuencia poner las cosas en el estado que tenian antes de la introduccion del recurso; mas como esto no se ha hecho, a pesar de haberse mandado por dos veces en los autos de seis y catorce de Noviembre, de su rectitud espero que, despreciando los artificios, con que se ha pretendido eludir la ley, disponga dar exacto cumplimiento a la citada Sentencia y que se me devuelvan las cantidades entregadas despues del once de Julio del presente año.

Verdaderamente sorprende ver que, siendo tan clara y terminante la disposicion del art. 23 de la ley de 20 de Enero de 69, se haya intentado

torcer su sentido hasta el punto de conseguir procedi-
mientos ajenos á la clase de este juicio. Pronuncia-
da por el Superior Tribunal de Justicia unánimemente
la Nación una sentencia, por in n... tu-
raleza última y decisiva, se mandó ejecutar; pe-
ro el C. Verdugo, con una desobediencia sin fun-
damento, se resistió á cumplirla, alegando razones
frívolas, que para desecharlas habido necesidad de
nuevos traslados, autos y notificaciones que bien
pudieron evitarse tan solo con seguir las disposicio-
nes de la ley.

El expresado artículo dice, que el efecto del
amparo es que las cosas vuelvan al estado que te-
nían antes de violarse la garantía. Dedúcese, pues,
de él, que todos los actos relativos que se hayan
ejecutado desde que se intentó el recurso, deben ha-
cerse nulos cuando la sentencia última venga
favoreciendo al quejoso. Ahora bien, como yo
solicité la protección federal en once de Julio de
este año y como después de esta fecha fué entre-
gada por vía de pago de contribuciones, (entrega-
da no voluntariamente, sino mandada retener
por el jefe de la Oficina recaudadora), la canti-
dad de cuatrocientos cincuenta pesos, es evidente
que por ahora y en virtud de la Superior senten-
cia, debe volverse la expresada cantidad.

La relación jurídica en que antes de la
solicitud se hallaban mis representadas con la Ha-
cienda pública era la de deudor y acreedor. Si se-

que el art.º 23 las cosas deben quedar como antes, la relación jurídica de que hablo debe permanecer la misma, y para esto es preciso, cumpliendo con la ley, que ~~se~~ se devuelvan los cuatrocientos cincuenta pesos.

Es de notar la imperdonable contradicción en que incurre el C. Verdusco en el informe de fs. 39 vta. Primeramente manifiesta que se adeudaba una cantidad de cuatrocientos treinta pesos sesenta centavos, en seguida que se pagó con dos libranzas, una por valor de cuatrocientos pesos y la otra de ciento siete pesos cuarenta y ocho centavos, y sin embargo de exceder con mucho la suma de ambas á la deuda, no se considera satisfecho el crédito.

Se dice en el referido informe, con una malicia mal oculta, que por los veintiocho mil pesos de la testamentaria de Doña Margarita Ruiz de Domínguez, se debían por contribuciones trecientos veinticuatro pesos treinta y siete centavos, conforme á una liquidación que necesita ratificarse. Son semejantes dudas y contradicciones bien se ve que el informe á que me refiero no merece fé alguna; por consiguiente hay necesidad de que el actuario pase á certificar las correspondientes partidas de los libros que aquel Señor lleva.

A este Señor, como apoderado que fué del albacá de la citada testamentaria, no se le oculta que de los veintiocho mil pesos, veinticinco mil trecientos corresponden á las Monjas, y estas han pedido el amparo por veinticuatro mil; á cuya cantidad corresponden cuatrocientos cincuenta pesos de lo enterado, con las li-



branzas. El mismo puede confesarlo; mas si lo negare, es-

toy dispuesto á acreditarlo en vista de su negativa.

El C. Verdusco levanta el grito diciendo "que no es leal poner estorbos á la marcha de un gobierno que se afana por dar á sus gobernados todo género de garantías, que no es lícito provocar sin razon, sin justicia y sin necesidad un conflicto entre las autoridades del Estado y las de la Federación"; pero no considera que lo que no es lícito es poner estorbos al ejercicio de los derechos concedidos por una ley general, y que la prueba de que si hubo razon, justicia y necesidad en promover el amparo, es la sentencia favorable que se ha obtenido.



El C. Promotor fiscal apoya, con su acostumbrada claridad, la justicia de mi solicitud, pero en seguida hace una larga disertacion sobre la conditio indebiti, fundando todos sus razonamientos en leyes y autores del derecho romano. Ciertamente que en ella manifiesta sus grandes conocimientos y su vasta erudicion en ese ramo; pero en mi humilde juicio es inoportuna. La cuestion se reduce tan solo á que si, con fundamento del art.º 23 de la ley de 20 de Enero de 69, se ha de devolver la cantidad enterada, para poner las cosas en su anterior estado. Creo por lo mismo, que el pedimento fiscal estaba concluido con exponer su opinion sobre este punto. Ademas, bien se comprende que no puede ser buena la aplicacion



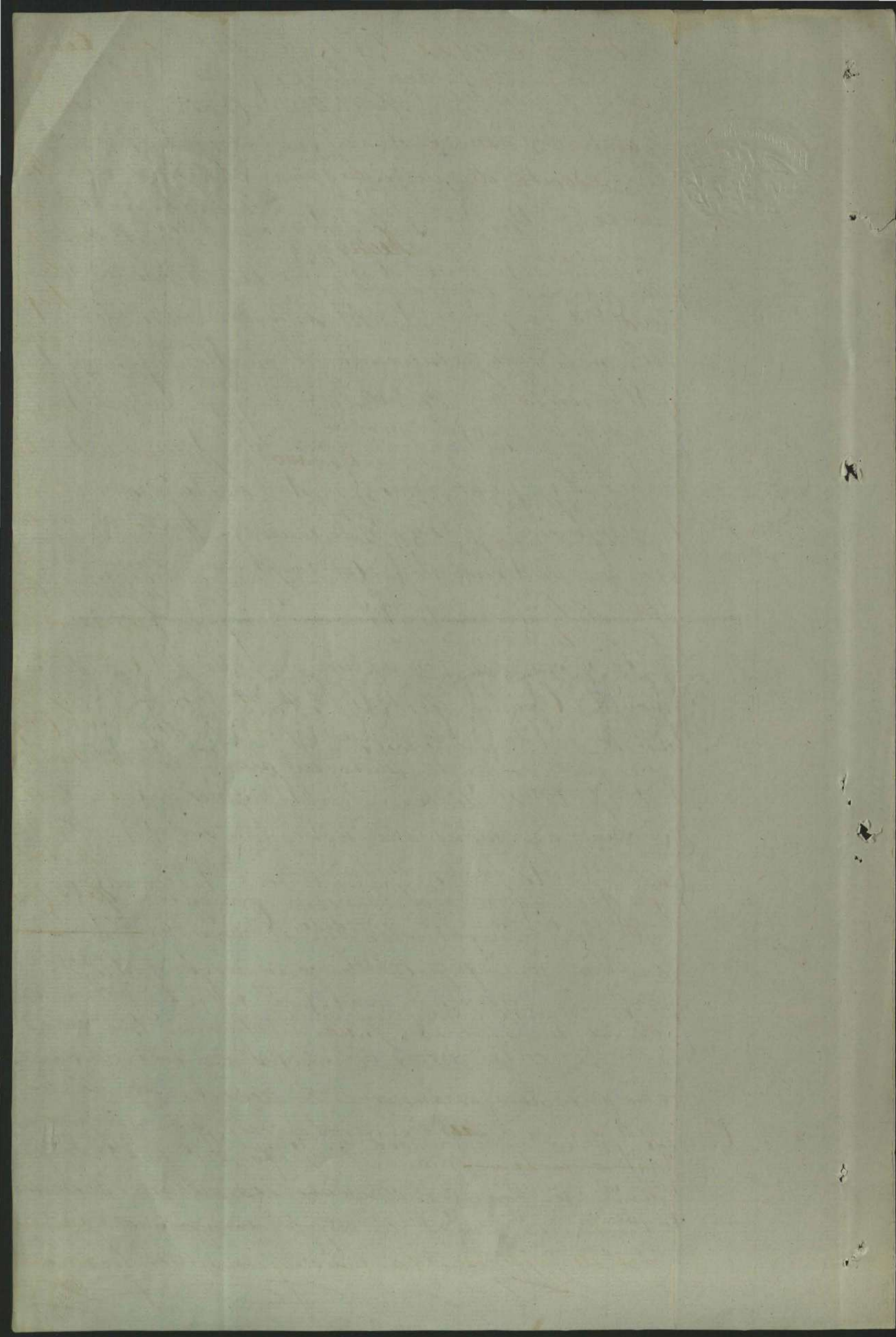
de doctrinas del derecho civil de tiempos tan antiguos, á cuestiones de derecho constitucional, ciencia que gira por vías mas anchas y que se estiende por horizontes mas espaciosos.

Para concluir diré resumiendo: que por ser sumamente claro el art.º 23, no ha habido ni hay necesidad de formar el incidente que se trata de resolver; que como consecuencia de aquella disposicion legal, es preciso tan solo acreditar los pagos hechos del once de julio en adelante, para que se devuelvan: así, el actuario debe pasar, como formalmente lo pido, á hacer la certificación de las partidas correspondientes que obran en los libros de la Oficina recaudadora, tomando á la vez razon de las libranzas entregadas por via de pago, y que aun permanecen en poder del Jefe de la expresada Oficina; por último, que diga el Señor Verdugo si de los veintiocho mil pesos correspondientes á la testamentaria de Doña Margarita Ruiz de Dominguez, veinticuatro mil pertenecen á las Monjas: por lo mismo, estan exentos de las contribuciones á causa del amparo concedido. Caso de que el referido Señor lo niegue rendiré, como tengo ofrecido, la prueba respectiva, sin necesidad de término alguno.

Por las razones dichas, y dando por espreso cuanto mas pueda favorecerme.

A V. ruego provea de conformidad con lo que deso pedido. Es justicia que protesto con lo necesario. Querétaro Noviembre veintiseis de mil ochocientos setenta y cuatro.

Elcar Ruvieg & Hic. Juvenio Guerra
Actario



96

representacion de las Itras ex-Religiosas Concepcion Izquierdo, Mercedes Perez, Jesus Maldonado, Trinidad Ugalde, Concepcion Cavia y Solvay Ramirez; atendiendo a' que segun aparece del escrito de introduccion del presente Recurso (f^o 1.) las Itras ex-Religiosas citadas solicitaron del Juzgado se les protejiese y amparase contra los efectos de la ley de 20 Junio del corriente año que no exceptuaba a' sus capitales de la contribucion que ella imponia a' las fincas rusticas y urbanas que en el propio escrito al solicitarse la suspension se determinó expresamente la de los efectos de la ley de 20 Junio que se reclamaba, (f^o 3) por lo cual tanto el auto en que Juzgado negó la suspension como en el fallo definitivo confirmado por la Suprema Corte se Amparo' a' las quejas contra los efectos de la citada ley y se negó la suspension provisional de sus efectos (f^o 14-61 y 68) Que suplen lo pedido y lo fallado por la Suprema Corte, que naturalmente estuvo en plena concordancia, el efecto de dicha Sentencia es que se restituyan las cosas al estado que tenian antes de publicarse la ley reclamada con cuyos efectos se declaró se violaba una garantia de la Constitucion General otorga al hombre—

Que la interpretacion dada por el representante de las quejas al art^o 23 de la ley de 20 Enero de 1859, de restituirse las cosas al estado que tenian antes de solicitarse el Amparo, no es la que se deduce de dicho artículo y ~~debe~~ con concordantes, pues al prever (dicho artículo) que el efecto de una Sentencia que concede Amparo sea, el que se restituyan las cosas al estado que guardaban antes de violarse la Constitucion, debe natural-

H. B.

H.



mente entenderse que se refiere a' la violacion reclamada y nunca al estado que tenia antes de solicitarse un recurso en q. no se reclamaron ciertos y determinados actos pues esto equivaldria a' que una sentencia se ocupase de hechos o' actos que no se habian reclamado y a' concederle mas delo pedido infringiendose asi el artº 102 de la Constitucion que es el segundo de la ley organica de los juicios de amparo que previene expresamente el que estos juicios se sigan a' peticion de la parte agraviada ocupandose tan solo las sentencias de ampararlos y protegerlos en el caso especial sobre que versa el proceso. — Atendiendo por ultimo, a' que la fraccion 1ª del artº 101 de la Constitucion, asi como los artºs 3º y 5º de la ley citada de 20 Enero de 1869, establecen que el Recurso de Amparo puede pedirse contra los efectos de una ley o' los actos de una autoridad que violan una garantia individual en el primer caso debe limitarse la proteccion a' los efectos de la ley reclamada y en el segundo a' los actos de la autoridad que asi mismo se hubiesen reclamado; en el presente caso habiendose limitado las quejas a' solicitar la proteccion, contra los efectos de una ley determinada, y no al cobro que la Oficina de Contribuciones les acia, a' ella debe tan solo limitarse la proteccion como a' ella sola se limitó el auto suspensivo y las sentencias respectivas. — Por las razones y fundamentos legales expuestos, se debe resolver y se resuelve: Que la Sentencia pronunciada por la Suprema Corte en 12 Octubre pº pº debe limitarse a' los efectos de la ley de 20 Junio del corriente año, que fue la reclamada. Notifiquese. Lo decretó y firmó el C. Just. de

(Distrito en el Estado. Day fe.

95.



Pen a

Ante mi,
Juan. Muñ

En treinta del mismo presente el C. Estanislao
Rodriguez Velazquez le notificó el anterior au-
to y dyo: Que oprimidamente contestó lo
q. le conuenza a' las derechos de un repre-
sentación, y no firmó. Day fe!

Juan. Muñ

En la fecha se libró' oficio al C. Goberna-
dor, autoridades ejecutora de la ley reclama-
da, al tenor de la minuta q. se agrega.
Conste.

Muñ

En la misma fecha quedó' notificado
el C. Promotor Fiscal del auto anterior,
y dyo: Que lo oye y firmó. Day fe!

Castaneda

Juan. Muñ

En dos de Diciembre se archivo' este espe-
diente en f.º 96 por estar ejecutoriada la senten-
cia de la Suprema Corte. Conste.

Muñ



[Faint, illegible handwritten text, possibly a signature or date, with a horizontal line drawn through it.]

90
Este Inyq! en el juicio de ampa-
ro o promovido por varias tras. can-
ligivas contra los efectos de la ley
de ingresos del Estado de 20 de Junio
del corriente año, ha promunici-
do un auto en el incidente sobre la
ejecucion de la sentencia de la Suprema
Corte de Just. de 20 de Ato p.º p.º, q.
en su parte resolutiva dice.

(Es lo que es el final del auto)

Lo q. tramite a S.º para su
inteligencia y de mas fin.

G. L. Duran. Ato. 30 de 1874

H. Ector. del Estado

Present

96.

De archivo del 2 de Diciembre de 1874.
Se concedió